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**Apologetică creştină evanghelică**

# Introducere în apologetica creştină

Acesta este un curs care se referă la apărarea credinţei. Are, astfel, nuanţe confesionale: este un curs de apologetică creştină baptistă.

## Definiţia apologeticii:

Apologetica – înseamnă „apărare” sau „răspuns” ori „pledoarie” (gr. *apologia*). Este disciplina care se ocupă cu organizarea unui răspuns sau a unei apărări pentru un sistem filosofic, o ideologie, o credinţă, un comportament, o fiinţă, etc. În general, termenul s-a împământenit cu sensul de apărare a unei credinţe, iar contextul care l-a impus din punct de vedere istoric a fost apărarea credinţei creştine în faţa religiilor şi acuzaţiilor păgâne.

În NT cuvântul apologia este tradus în mai multe feluri:

Romani 2:15, dezvinovăţire: păgânii se învinovăţesc şi se dezvinovăţesc în conştiinţa lor.

1 Cor. 9:3, cuvânt de apărare: apărarea lui Pavel faţă de creştinii care îi contestă autoritatea apostolică.

2 Cor. 7:11, dezvinovăţire: cei din Corint se dezvinovăţesc de complicitate în cazul de adulter.

2 Cor. 12:19, apărare: unii corinteni credeau că Pavel şi cei din echipa sa doresc să se apere sau să se dezvinovăţească, dar nu era aşa.

Filipeni 1:7, apărare: Pavel şi filipenii sunt împreună în apărarea evangheliei.

Filipeni 1:16, apărare: Unii din Roma îl ajută pe Pavel în apărarea sa.

2 Tim. 4:16, cuvânt de apărare: apărarea lui Pavel faţă de acuzările aduse în tribunalul din Roma, la a doua întemniţare.

Luca 12:11, apărare: Isus încurajează creştinii în apărarea lor faţă de sinagogi şi autorităţile de stat.

Luca 21:14, răspuns: Isus încurajează creştinii să nu se îngrijoreze cum se vor apăra.

Fapte 19:23, apărare: Alexandru, un creştin din Efes, este silit să-şi apere credinţa.

Fapte 22:1, cuvânt de apărare: apărarea lui Pavel înaintea cetăţenilor evrei ai Ierusalimului, când s-a întors din misiune, când fusese acuzat de necinstirea templului.

Fapte 24:10, apărare: Pavel se apără înaintea lui Felix

Fapte 25:8, apărare: Pavel se apără înaintea lui Festus

Fapte 25:16, apărare: Festus şi Agripa vorbesc despre dreptul lui Pavel de a se apăra.

Fapte 26:2, apărare: Pavel se apără înaintea lui Agripa.

Fapte 26:24, apărare: Festus se apără înainte adunării, ca să nu accepte credinţa vestită de Pavel.

1 Pet. 3:15, daţi socoteală: creştinii îşi prezintă şi îşi explică, îşi apără credinţa atunci când li se cere.

În Biserica primară au fost apologeţi de seamă printre care pot fi enumeraţi Justin Martirul (cf. *Dialog cu iudeul Trifos*), Tertullian (cf. *Adversus Judaeos*), St. Ciprian (*Epistolae*), Clement din Alexandria (*Protrepticos, Stromata*), Origene (*Contra Celsus*), Augustin (*De diversis Quaestionibus*), etc.

### Nevoia de apologetică

Este nevoie de apologetică, iar demonstraţiile ei nu sunt de la sine înţelese, trebuiesc gândite şi formulate. Apologetica ne ajută să înţelegem istoria în raport cu modernismul şi să apărăm credinţa în Domnul Isus în raport cu trăirea în necredinţă;

Este necesar ca astăzi să apărăm o trăire reală cu Domnul Isus în credinţă. Tendinţa este de subliniere a gândirii contemporane în detrimentul mărturiei din alte veacuri. Biserica Ortodoxă si cea Romano-Catolică pune accent pe tradiţie, fac caz de mărturia din alte veacuri dar nu o cunosc şi nu o afirmă aşa cum trebuie, ci o folosesc ca o formă de control social şi ideologic.

Apologetica presupune sa ai capacitatea de a argumenta pe marginea unui subiect. În contextul religios actual sunt multe învăţături care nu sunt potrivite cu adevărul Scripturii, este necesar sa ştim sa argumentăm din perspectivă apologetică.

Contextul:

În apărarea credinţei noastre este necesar să înţelegem celelalte credinţe şi contextul în care ele s-au dezvoltat. O privire retrospectivă în istorie ne ajută să înţelegem contextul şi să ţinem seam de el.

- În estul Europei, Ortodoxia este tradiţionalistă (şi naţionalistă).

- Romano-catolicismul în trecut a fost violent, în Polonia ca urmare a contrareformei s-a căutat nimicirea luteranilor;

- Biserica a colaborat cu statul pentru exterminare ( cruciadele antiislamice, antiprotestante) .

Augustin a apărat ideea de forţare, exterminare, libertatea religioasă. Oamenii nu trebuie forţaţi pentru a deveni creştini, sau exterminaţi pentru că sunt altfel.

Argumentele folosite pentru susţinerea forţei:

istoric: uciderea a fost susţinută şi lăudată în Vechiul Testament în timpul Legii, în pustie.

sofistic: se consideră ca este importantă veşnicia, trupul nu este important şi în felul acesta forţa se justifică.

Exemple de situaţii apologetice:

Pot fi consideraţi adventişii creştini evanghelici? Adventiştii

au ca interpret al Bibliei pe Helen G. White, un profet şi o persoană târzie, i se acorda autoritate ca şi apostolilor, este considerată cheia hermeneutică, se numeşte şi „Spiritul profetic”; este o autoritate ce se afirmă post-canonic, ca un hermeneut extern faţă de canon; Si ortodocşii procedează la fel cu scrierile părinţilor bisericii.

Ei ţin legea (asemeni iudaizatorilor), pretind ţinerea Sabatului; afirma o alcătuire dihotomică a omului (omul are doar trup şi suflet, nu are duh), la fel susţin şi martorii lui Iehova. Au o opinie „holistică” în ce priveşte moartea şi învierea: omul nu are duh care să supravieţuiască la moarte, odată mort omul rămâne mort până în ziua învierii. Între timp el nu există în nici o stare intermediară, ci doar în memoria lui Dumnezeu.

### Clasificări şi metode

În general, se poate vorbi de mai multe tipuri de discurs apologetic:

Apologia unei politici

Apologia unei idei

Apologia unei acţiuni

Apologia religioasă: *Intereligioasă*,

ex: creştinism vs. islam,

islam vs. hinduism, etc.

*Intrareligioasă* (interconfesională): baptism vs. adventism,

evanghelici vs. ortodoxie răsăriteană

**Apologetica clasică** – aduce argumente pentru existenţa lui Dumnezeu, teologia care apară credinţa creştină:

1) **raţionamente teiste** - plercând de la evidenţe din natură, spre exemplu, nu din Biblie, caută să argumenteze în mod raţional existeţa lui Dumnezeu; Reprezentanţi: Augustin, Anselm, Tomas D’Aquinos, Norman Geisler, C.S. Lewis, John Lock, Sproul, William Paley – privesc *universul ca un ceas* şi Dumnezeu, *Ceasornicaru*;

2) **raţionamente bazate pe evidenţe,** tip istorie **–** sunt argumente nedecisive, asociate cu logica credibilă – evidenţe experimentale şi evidenţe profetice.

**Apologetica experimentală** – bazată pe experienţele personale; este mai limitată, bazată pe interpretări mistice. Reprezentanţi: S. Kirkegaard, Karl Barth, Bultmann.

**Apologetica istorică** – mai bine focalizată decât cea experimentală, este focalizată pe un anumit eveniment istoric în care a fost implicat Isus. Reprezentanţi.: Origen, Clement din Alexandria, Garry Habermas.

**Apologetica filosofică** – încearcă să se ocupe cu raţionamentele propuse de filozofie. Apologia unor idei filosofice. Reprezentant: Platon.

**Apologetica presupoziţională** – pleacă de la ideea că poţi apăra adevărul creştin plecând de la nişte presupoziţii; este un tip modern de apărare. Reprezentanţi: Francisc Schaeffer (tip renascentist), renunţă la revelaţie şi îl aşează pe om cu capacitatea lui la baza gândirii; încearcă să folosească presupoziţii, să aranjeze modul de gândire şi să vadă care este fundamentul.

Argumentarea clasică foloseşte abordarea istorică şi existenţială.

Apologiştii bazaţi pe premize spun că argumentele teiste nu sunt acceptate din cauza presupunerilor.

Argumentele teiste luate din natură nu ţin seama de presupunerile fiecăruia, nu există ipoteze general-valabile pentru toate culturile; Au fost criticate de I. Kant şi David Hume.

## Argumentele apologeticii

De-a lungul vremii, s-au folosit diverse tipuri de argumente apologetice:

Argumente istorice (dovezi arheologice, dovada Bibliei, împlinirea profeţiilor, etc.)

Argumente intuitive / culturale

Argumente logice, raţionale (logica te conduce la ideea existenţei unui creator, etc.)

Argumente ştiinţifice (argumentul cosmologic, ex. *kalam* – un argument islamic: orice are un punct de origine, un început; o formă de argument raţional)

Argument ontologic (argument filosofic, plecând de la primatul existenţei faţă de non-existenţă, Anselm, Thomas Acquinas).

Argumentul din design (raţionalitatea, ordinea universului indică spre existenţa lui Dumnezeu)

Argumente existenţiale (din experienţă).

 Argumentul satisfacţiei (C.S. Lewis: bucuria şi

dorinţa după ceva implică existenţa acelui lucru)

 Argumentul existenţei umane (existenţa

problematică a omenirii, concordă cu existenţa

păcatului şi nevoia salvării)

Argumentul moral (recunoaşterea unei ordini

morale indică spre existenţa lui Dumnezeu).

Una din problemele argumentării în epoca postmodernă este deteriorarea logicii, pierderea încrederii în judecăţi absolute.

Vechile mecanisme ale logicii sunt puse sub semnul întrebării:

 Logică binară (logica bivalentă: adevărat - fals)

 Logică multiplă (logica trivalentă: adevărat, fals,

indecidabil, etc.)

Relativismul duce la negarea validităţii reale ale argumentelor logic valide.

Pentru a urmări mai bine implicaţiile acestei afirmaţii, să privim la principiile logicii tradiţionale.

### Principiile logicii tradiţionale

Principiile logicii tradiţionale:

1. principiul identităţii: asigură claritatea afirmaţiilor.
2. principiul noncontradicţiei: asigură coerenţă.
3. principiul terţului exclus: asigură consecvenţă, rigoare.
4. principiul raţiunii suficiente: asigură temeinicia, siguranţa celor afirmate.

Primul tratat de logică: Aristotel, *Organum*; evul mediu: William de Ockham.

I. Principiul identităţii

Simbolic, acest principiu poate fi formulat astfel: A este A, dar numai dacă precizăm semnificaţia egalităţii A=A.

Exemplu de argumentare falsă:

Premiza 1: Corabiile plutesc.

Premiza 2: Corabiile sunt construcţii omeneşti.

Concluzie: Construcţiile omeneşti plutesc.

Acest argument nu este valid, deoarece apare o generalizare şi o schimbare de sens. Corăbiile sunt doar un caz particular de construcţii omeneşti. Construcţiile omeneşti, în general, nu plutesc. Respectarea principiului identităţii asigură logicii clasice două calităţi importante: claritatea şi precizia.

 II - III Principiul necontradicţiei şi Principiul terţului exclus (*tertium non datur*).

Considerăm trei perechi de propoziţii: perechea A, perechea B şi perechea C. Perechea A:

1. Petru este apostol.
2. Petru nu este apostol.

Propoziţiile A1 şi A2 sunt contradictorii (se află într-o relaţie de opoziţie una cu cealaltă): ele nu pot fi simultan adevarate, nici simultan false. Dacă A1 este adevărată, atunci A2 este falsă, şi invers. Acesta este principiul contradicţiei.

Principiul terţului exclus spune că în cazul a două propoziţii în opoziţie, adică în contradicţie, a treia variantă nu există.

În general, se pot formula însă şi afirmaţii care admit o a treia variantă:

1. Alexandru are peste 20 de ani
2. Alexandru nu are mai mult de 23 de ani.

În acest caz, B2 poate fi adevărat în timp ce B1 poate fi adevărat sau fals. Astfel de propoziţii nu se exclud reciproc, nu sunt în contradicţie. În funcţie de situaţie, ele pot fi adevărate în acelaşi timp (Alexandru are 21 de ani) sau false în acelaşi timp (Alexandru are 19 ani), sau una adevărată, alta falsă (Alexandru are 24 de ani).

Sau, un alt exemplu:

1. Pavel este apostol.
2. Pavel nu este apostol.

Din cauza unei oarecare ambiguităţi a termenului apostol, afirmaţiile 1 şi 2 nu se exclud reciproc. Astfel, Pavel nu este apostol – dacă este vorba despre cei 12 apostoli, însă el este apostol, dacă este vorba să ne gândim la faptul ca este apostolul neamurilor, fiind numit „al treisprezecelea apostol”.

Principiul terţului exclus: Orice propoziţie aflată într-un raport de opoziţie cu o altă propoziţie este sau adevărată, sau falsă. Terţul este exclus.

Principiul necontradicţiei asigură coerenţa (sau consistenţa) demonstraţiilor raţionale. În construcţiile teoretice nu trebuie să existe nici măcar două propoziţii care să fie reciproc inconsistente. Principiul terţului exclus asigură rigoarea şi consecvenţa demonstraţiei.

Legat de acest aspect, una din cele mai generale şi mai temeinice forme de demonstraţie, anume reducerea la absurd, se bazează pe principiul terţului exclus (Reducerea la absurd demonstrează o afirmaţia admiţând, pentru început că nu ar fi adevărată: dacă neadevărul unei afirmaţii duce la o contradicţie flagrantă sau la o imposibilitate, atunci rezultă că afirmaţia de la început este adevărată). Leibnitz afirma că „principiul necontradicţiei este cel mai important dintre toate condiţiile fundamentale de raţionalitate”.

IV. Principiul raţiunii suficiente.

Există trei tipuri de temeiuri (sau condiţii pentru un eveniment):

a) Necesare, dar nu şi suficiente;

b) Suficiente, dar nu şi necesare;

c) Necesare şi suficiente.

Un temei este suficient atunci cînd, dacă propoziţia utilizată ca temei este adevărată, devine imposibil ca propoziţia întemeiată să fie falsă. Un temei este necesar atunci cînd propoziţia utilizată ca temei este indispensabilă pentru propoziţia care urmează să fie întemeiată.

Principiul raţiunii suficiente se exprimă simbolic astfel:

p → q, adică p implică în mod suficient existenţa lui q şi se spune „dacă există sau e adevărat p, atunci există sau e adevărat q”

Dacă şi q implică în mod suficient existenţa lui p, avem:

q → p şi se spune, echivalent, „dacă există sau e adevărat q, atunci există şi este adevărat p”.

Primul termen se numeşte „antecedent” iar cel de al doilea „consecvent”.

Dacă este vorba despre o condiţie necesară şi suficientă, atunci

p → q se va citi „dacă şi numai dacă există p, atunci există şi q”.

Formularea „dacă şi numai dacă” se numeşte relaţie de echivalenţă logică şi se notează ⇔ sau ↔. Condiţionarea reciprocă sau condiţia necesară şi suficientă se notează astfel:

p ↔ q sau p ⇔ q

Principiul raţiunii suficiente fixează ferm condiţiile în care o afirmaţie are consistenţă sau este întemeiată şi suficientă: condiţionarea reciprocă trebuie să funcţioneze bine, explicit, iar dacă nu este aşa implicaţiile (concluziile) nu sunt clare sau valide.

### Tipuri greşite de argumentare

Câteva greşeli obişnuite în argumentare sau dezbateri:

|  |  |
| --- | --- |
| Argumentum ad hominem | Să ataci omul, nu argumentele lui. Să respingi un argument, respingând omul, nu ceea ce zice el. |
| Post hoc ergo propter hoc | Să crezi că dacă s-au întâmplat unul după celălalt, s-au cauzat unul pe altul. |
| Cum hoc ergo propter hoc | Să crezi că dacă s-au întâmplat în acelaşi timp, sunt în legătură unul cu altul. |
| Tu quoque | Să afirmi că dacă altcineva a mai făcut acelaşi lucru, şi eu am dreptul să fac aşa (apelul la precedent, la tradiţie: din cauză că aşa au făcut şi alţii, şi eu pot face la fel). |
| Argumentum ad ignorantiam | Să accepţi un lucru din cauză că nu a fost (încă) demonstrat de nimeni că este greşit (sau nimeni nu ştie de o asemenea demonstraţie) |
| Argumentum ad silentio | Să accepţi că un lucru este justificat, deoarece nimeni nu s-a pronunţat asupra lui încă, sau nu este menţionat nicăieri (argumentul acesta poate fi, uneori, valid). |
| Argumentum ad novitatem | Se presupune, în mod greşit, că dacă ceva este nou, este din cauza aceasta, superior. |
| Argumentum ad populum(ad numerum, consensusgentium) | Să crezi că dacă mulţi acceptă ceva, înseamnă că este şi corect. |

Alte greşeli întâlnite în argumentare:

**Apelul la milă** – un fel de revers la ad-hominem, un fel de *pro-homini*, „trebuie să îmi accepţi părerea, pentru că uite cât am făcut pentru voi”...

**Apelul la forţă** – adică ameninţarea: „dacă nu accepţi ce spun, să ştii că există şi alte mijloace…”

**Raţionament circular** – „Dumnezeu există pentru că Biblia spune aşa, Biblia este inspirată de Dumnezeu, deci ca să fie inspirată trebuie să existe Dumnezeu”- concluzia se bazează pe premise, dar premizele se bazează pe concluzie.

**Argumentul „omului de paie”** – fac realitatea mai uşor de învins pentru a câştiga mai uşor lupta, simplifică problema pentru a o rezolva mai uşor. O prezentare simplificată, reducţionistă, care însă trădează anumite aspecte importante, esenţiale.

Apologetica face recurs la diverse tipuri de argumente dar face recurs la argumente capcană, capcane logice, argumente false, nepotrivite, de care trebuie să ne ferim.

Repere importante în argumentarea apologetică:

1. Înţelege punctele de vedere ale oponentului, precum şi situaţia (contextul) în care se află, tipul de personalitate. Uneori, obiecţiile intelectuale faţă de credinţă nu sunt pur raţionale ci au o componentă contextuală (socială, sentimentală, subiectivă, comunitară, etc.).
2. Comunică dragoste şi să îţi pese de persoană, nu doar de argumentele aduse, de tine sau de partenerul de discuţie. Oamenii au nevoie să fie iubiţi şi acceptaţi, şi aceasta este ceea ce face şi Dumnezeu, chiar când ne judecă. Comunică prin atitudine şi cuvinte că îţi pasă de oameni, de partenerul de discuţie.
3. Admite dreptul celuilalt la opinie şi fii gata să oferi alternative credibile. Foloseşte principiul judoka: „ai dreptate, dar...”. Foloseşte energia şi forţa contra-argumentelor aduse ca să pui în valoare adevărul evangheliei.
4. Citează Scriptura, pentru că Domnul îşi foloseşte Cuvântul său.
5. Foloseşte mărturia personală. Chiar dacă este subiectivă, ea atrage atenţia că cel puţin într-un caz, al tău, Dumnezeu a lucrat cu putere şi şi-a confirmat cuvântul din Scriptură. În acelaşi timp, o mărturie personală este o piatră bună la temelia comuniunii dintre cei doi parteneri de discuţie, pentru că împărtăşeşte experienţe general umane, cu care mulţi se pot identifica.
6. Lasă discuţia deschisă, dacă nu poţi finaliza victorios. Accepte puncte dovedite, cu valoare intermediară, chiar dacă nu ai ajuns la un consimţământ final.
7. Recunoaşte prezenţa şi lucrarea Duhului Sfânt: argumentele logice sunt folositoare, dar convingerea interioară este lucrarea Duhului Sfânt. Pune instrumente bune la dispoziţia Duhului Sfânt, plus integritatea ta, dar nu încerca să faci tu convingerea finală.
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# Mariologia

Asociată închinării la fecioara Maria este închinarea la sfinţi. Bisericile tradiţionale nu învaţă nu închinarea la sfinţi, la Maria, sau la icoane – reprezentări ale sfinţilor, ci venerarea, respectul arătat faţă de ele. Închinarea i se datorează doar lui Dumnezeu. Venerarea arătată Mariei sau sfinţilor, sau icoanelor, este închinată, de fapt lui Dumnezeu. Cuvântul închinare „*latreo”* înseamnă să te închini numai divinităţii, ca la templu. În practica populară însă această venerare ajunge chiar o închinare.

Ce credem? Cum apărăm ce credem? Cum respectăm credinţa celorlalţi?

## Scurt istoric al închinării la Fecioara Maria

De multe ori, creştinii evanghelici sunt acuzaţi de erezie din cauză ca nu o venerează pe Fecioara Maria. Cultul Fecioarei Maria este unul din simbolurile cele mai puternice din cadrul Bisericilor tradiţionale. Este necesar ca orice creştin să înţeleagă de ce Fecioara Maria merită tot respectul şi admiraţia, dar în acelaşi timp, de ce credincioşi nou-testamentari, evanghelici nu se închină Fecioarei Maria şi nu consideră că ea este mijlocitoarea noastră înaintea lui Dumnezeu.

1. Primele patru-cinci secole nu au avut un cult al Mariei. Bisericile tradiţionale recunosc acest lucru în mod deschis şi categoric. Au existat cel mult diverse zile de comemorare şi sărbătorire a Mamei Domnului, dar nu un cult dezvoltat al închinării (venerării) Mariei.

sec. I - se credea si se susţinea fecioria Mariei înainte de naşterea Domnului Isus;

sec. III – apare învăţătura despre fecioria ei în timpul naşterii (Domnul Isus este născut ca o rază de soare, prin materializare, dematerializare).

sec. IV-V – se pretinde că Maria a fost fecioara şi după naştere, se pune problema fecioriei veşnice a Mariei (că ea ar fi rămas fecioară şi după naştere, nemaiavând copii); Biblia susţine că Domnul Isus a mai avut fraţi. Termenul folosit *adelfos,* se referă la fraţi dar înseamnă şi rude, Biblia nu face precizări, nu se accentuează acest aspect. La început nu au existat discuţii în acest sens. Se aduce în discuţie si semnificaţia expresiei *întâiul născut* aplicată lui Isus.

sec. VI-VII - sfântul Ioan Hrisostom nu credea în sfinţenia Mariei, că nu ar avea păcate.

Se dezbate aspectul *theotokos*, Maria ca născătoare de Dumnezeu, prin ea Dumnezeu s-a născut ca om.

1. Imaginaţia populară a continuat de-a lungul timpului şi a creat noi doctrine: înălţarea Maicii Domnului, imaculata concepţie a Mariei (1854), rolul ei de co-mântuitoare, de mijlocitoare (mediatoare) şi de avocată, alături de Isus. Unele din idei sunt la limita ereziei şi a logicii biblice.

1854 Papa Pius al IX-lea susţine că din primul moment al zămislirii sale, fecioara Maria a fost păzită de orice păcat pentru a-l putea naşte pe Domnul Isus – „neprihănita zămislire” (imaculata concepţie);

Papa Paul al II-lea a accentuat caracterul de mijlocitor al Mariei, privită ca şi comântuitoare cu Domnul Isus.

Papa Martin susţine teoria fecioriei Mariei înainte, la şi după naştere.

1. Nici Bisericile tradiţionale nu sunt de acord în întregime în legătură cu venerarea Fecioarei Maria (Biserica ortodoxă respinge dogma romano-catolică a imaculatei concepţii, precum şi idee de co-mântuitoare).
2. Este important să vedem că NT nu încurajează pe nimeni să se închine Mariei. Mijlocirea este rezervată în Biblie doar omului Isus Hristos, Fiul lui Dumnezeu, care stă la dreapta Tatălui.
3. Este important să înţelegem că Scriptura afirmă cu claritate Fecioria Mariei, dar lasă mai puţin clar subiectul fraţilor lui Iisus.
4. În privinţa cultului Mariei, creştinii evanghelici sunt cei tradiţionali şi conservatori, nu creştinii Bisericilor tradiţionale. Aşa cum Biserica primară din primele secole nu a simţit nevoia unui astfel de cult, nici creştinii evanghelici nu simt nevoia unei astfel de venerări.
5. Din punct de vedere social, istoric şi psihologic, se poate arăta că închinarea la Fecioara Maria este o reacţie faţă de patriarhalismul Bibliei şi o încercare de a păstra unele obiceiuri păgâne, vizibile în cultul Mamei Pământului, a zeiţei consoarte ale lui Zeus (Hera, Junona), Isis şi Osiris, etc.
6. Cultul Mariei a dus la confuzii cu privire la componenţa Sf. Treimi (Mahomed vede Sf. Treime ca formată din: Tatăl, Maria şi Isus. El consideră nepotrivită această idee şi afirmă că Dumnezeu nu poate avea nici un fiu, şi că este un Dumnezeu unic şi spiritual).

## Argumente apologetice din perspectiva evanghelică:

Evanghelicii consideră că trebuie sa acorde respect pentru Maria, sfinţi si trupurile lor, dar până la un punct, până la închinare, nu se găseşte un principiu, o practică biblică pentru închinarea la sfinţi.

Pentru a susţine închinarea la moaşte ortodocşii aduc ca argument pe Iosif, care a cerut ca oasele să-i fie duse în Canaan - dar oasele lui Iosif au fost îngropate, poporul Israel nu s-au închinat la ele. Într-un alt exemplu, trupul lui Moise a fost luat de Domnul tocmai pentru a împiedica închinarea. Mai există un pasaj în care se vorbeşte despre oasele lui Elisei, care au înviat pe un om îngropat în grabă, dar aceasta a fost un eveniment unic, oasele sale nu au folosit ca mijloace de vindecare sau resuscitare.

Ca urmare, putem spune că în Biblie nu există această practică de închinare la moaşte:

- Nu se spune că Duhul a dotat cu putere trupul mort; întâlnim un asemenea eveniment ocazional (în cazul oaselor lui Elisei) dar nu ca o regulă;

- Nu există un principiu al trupului ci al Duhului, Dumnezeu chiar dacă a lucrat printr-un trup, trupul acela era viu şi nu a cerut să venerăm acel trup. Când Dumnezeu învie, vindecă o face prin trupuri vii nu prin morţi (ex. Petru, Pavel).

Dumnezeu nu încurajează vindecarea prin trupuri moarte. El face minuni dar prin oameni vii.

- Nu se găseşte nici un sfânt în Vechiul sau în Noul Testament care la necaz să ceară ajutorul altui sfânt (de exemplu Iona, Pavel când au fost în strâmtorare au chemat pe Dumnezeu).

**Concluzii:**

Evanghelicii nu găsesc sprijin biblic pentru închinarea la moaşte, la sfinţi. Închinarea la sfinţi nu este validată biblic.

BIBLIOGRAFIE:

Evdokimov, Paul – Femeia şi mântuirea lumii.

Kniazev,Alexis - Maica Domnului în Biserica Ortodoxă.

Miravalle,Mark I. - Maria comântuitoare , mijlocitoare, avocat.

Pelikan, Joroslov – Fecioara Maria de-a lungul secolelor şi

locul ei în istorie.

# Creaţionism

Creaţia nu a fost subiect de apologetică la început, dar a devenit datorită evoluţionismului. Evoluţionismul a ridicat două probleme:

1. Iniţial evoluţionismul nu a exclus existenţa lui Dumnezeu, fiind o **teorie teistă**; Darwin nu spunea că Dumnezeu nu a creat lumea, ci susţinea ca a descoperit o teorie de dezvoltare a lumii fără ajutorul lui Dumnezeu. Conform acesteia, Dumnezeu doar a creat lumea, dar de dezvoltat s-a dezvoltat singură, fără Dumnezeu.

2. Teoria Evoluţionistă preluată de atei - **teoria ateistă**, exclude total pe Dumnezeu; Viaţa nu a fost creată de Dumnezeu, a apărut la întâmplare şi s-a dezvoltat datorită unor legităţi.

“**Teoria haosului**” susţine că din dezordine „s-a creat” ordine, prin anumite mecanisme existente; Se naşte întrebarea - cine a generat aceste mecanisme? Ceea ce conduce la ideea că a existat *cineva* care a cauzat aceste mecanisme.

Conform **legilor termodinamicii** cunoaştem că lucrurile duc la creşterea dezordinii ; **Entropia** este funcţia ce arată într-un sistem gradul de ordine sau de dezordine. Într-un sistem închis gradul de dezordine (entropia) creşte.

Limita legilor entropiei aplicata Universului conduce la următoarele consideraţii:

Este Universul un sistem închis sau deschis?

Dacă este un sistem închis, aplicând legile entropiei, gradul de dezordine în Univers creşte ;

Dar dacă este un sistem deschis, cine vine din afară să facă ordine?

Dacă Universul este un sistem deschis, Dumnezeu este Cel ce vine şi creează ordine.

Evoluţionismul există în două forme: teist (Dumnezeu a creat viaţa, dar s-a dezvoltat fără El) şi ateist (îl exclude pe Dumnezeu de la creaţie). Ca urmare a celor susţinute de evoluţionişti, primele capitole ale Genezei au devenit subiecte de apologetică.

În această dezbatere sunt necesare explicaţii care să reflecte bazele **eticii** creaţioniste sau evoluţioniste.

Ce înseamnă moarte?

Ce rol are moartea în mecanismul evoluţionist?

Ce înseamnă violenţă?

**Teoria etica** ce rezultă din evoluţionism este foarte competitivă; Această competiţie este şi în ce priveşte supravieţuirea, iar prin aceasta desfiinţează semnificaţia vieţii umane locale şi colective, precum şi existenţa de lungă durată sau temporară. De aici apare nevoia de apărare a principiilor Bibliei, şi aceasta conduce la apologetica creaţionismului.

Ce înseamnă supravieţuire?

Cine supravieţuieşte (toţi, doar reprezentanţi, cei mai dotaţi genetic) ?

În istorie sunt cunoscute situaţii extreme în care oamenii au făcut rău justificând si având ca suport teoria evoluţionistă; Germanii au falsificat evidenţe pentru a susţine evoluţionismul, au promovat rasismul folosindu-se de ştiinţă, inventând dovezi false.

Apologeţii sunt mărturisitori ai adevărului (uneori chiar cu preţul vieţii), înfruntând o societate rea; Aceştia au fost creştinii, pentru că ei aveau asigurată veşnicia au putut plăti acest preţ, în rest nevoia de supravieţuire este mai mare decât nevoia de integritate.

Nevoia apărării principiilor etice şi a semnificaţiei omului conduce la nevoia apologeticii creaţioniste.

**Formele creaţionismului:**

Iniţial creaţionismul a avut o formă simplă, dar în timp problematica creaţionismului s-a complicat şi în timp s-au afirmat mai multe tipuri de creaţionism:

**Creaţionismul Ştiinţific involuntar** – Teoria Big-Bang- ului, nu şi-a propus să fie o teorie a creaţionismului. Pornind de la legile lui Columb şi legile atracţiei (legile în fizică sunt asemănătoare), defineşte un punct de început, nedescris în termeni, este un punct de vedere mecanicist, tehnic, nu poate spune nimic despre punctul „0”.Acest tip de creaţionism s-a dezvoltat după al doilea Război Mondial.

**Creaţionismul islamic** – s-a dezvoltat în Turcia, de către Harun Iahia, cu ajutorul creştinilor (care au crezut că vor sprijini o întoarcere la Biblie). Observând cum creştinii au succes în apologetică apărând şi valorile etice (fiinţa omului, rasismul), musulmanii au preluat şi au dezvoltat şi ei această formă de creaţionism;

 Perspectiva Coranului despre creaţie este diferita de ceea ce afirmă Biblia.

**Ce spune Coranul despre creaţie?**

Coranul spune că lumea a fost creat nu în 6 zile ci în 6 perioade; Dumnezeu a creat pe om din lut, l-a extras din apă şi i-a suflat duh de viaţă; (este o descriere paralela cu cea biblica);

Statutul cu care este creat omul este diferit de Biblie, nu este numit *„fiu de Dumnezeu*”. Potrivit Coranului creaţia universului este mai importantă decât crearea omului.

Ordinea în care sunt create lucrurile în univers este diferită de cea din Biblie...

Nu admite ideea unei noi creaţii. Din perspectiva Bibliei prin credinţa în Domnul Isus noi consideram ca vom beneficia de o nouă creaţie, un cer nou şi un pământ nou.

În concluzie Coranul oferă o altă imagine despre creaţionism, diferită de cea a Bibliei.

**Creaţionismul hindus** – este recent, se bazează pe câteva cărţi (bine scrise);

Michael Cremo şi Richard Thomson au scris „*Creaţionismul hindus”* care promovează un **Creaţionism vedic –** bazat pe scrierile Vedelor; În această carte, ei au adus dovezi în favoarea acestei teorii creaţioniste. Conform ei, Pămânutl se dezvoltă în cicluri de aproximativ 5 milioane de ani.

**Concluzii:**

Apologia creştină este mai complicată ca în trecut.

 În abordarea apologetică vorbim nu doar despre creaţionism şi evoluţionism ci este necesar să vorbim despre o distincţie între creaţionismul biblic şi cel islamic sau hindus.

Creaţionismul ştiinţific (care este un creaţionism axiomatic, cu principii de explicaţie ce nu se pot demonstra), poate fi un sprijin pentru creaţionismul biblic, deoarece există evidenţe ce pot susţine creaţionismul biblic.

**BIBLIOGRAFIE:**

Iftim*,*Oană - *Introducere în antievoluţionismul ştinţific despre om.*

# Evanghelia dupa Iuda

Această evanghelie a fost găsită cu multe decenii în urmă şi păstrată .Este compusă în a doua jumătate a secolului II , sau începutul secolului III , autorul este necunoscut, este atribuită lui Iuda, dar naratorul nu se identifică. În ea este vorba despre dialogul Domnului Isus cu apostolii, în particular cu Iuda, Domnul Isus discută anumite lucruri secrete.

 Este o evanghelie gnostică, despre care părinţii Bisericii au scris si au caracterizat-o ca fiind un text eretic.

 Nu are dimensiunile unei Evanghelii şi poate fi numită altfel pentru că o evanghelie prezintă viaţa, predicile lui Isus.

 Ea s-a păstrat în cam 25 de pagini, şi ceea ce avem astăzi este un manuscris în limba kaptă, egipteană veche, cu litere, cuvinte greceşti.

În legătură cu descoperirea , a fost găsită în 1978 în Egiptul Mijlociu, în regiunea Minieh, un păstor dă peste un vas unde sunt nişte manuscrise din piele, toate erau manuscrise gnostice.

În 1983 textul este expertizat la Geneva, şi manuscrisul se numeşte *Chatos*.

În Februarie 2001, este cumpărat de Federaţia Mechenas, examinată de Rodolph şi se face o emisiune la National Geografic. La traducere lucrează mulţi teologi care nu fac parte dintre teologii conservatori, Mayer, Gregor, ei au lucrat „în spatele uşilor închise”, ieşind cu un impact publicitar.

A fost făcută publică în 2006 în limba engleză, apoi în alte limbi şi în română.

Traducerea este tendenţioasă, astfel se dă o perspectivă incorectă a evangheliei faţă de Iuda. Orice text gnostic va prezenta ceva misterios, care nu se ştie, pretinzând că aruncă o lumină interesantă faţă de Iuda, prezintă o discuţie între Isus şi Iuda, dar nu este vorba despre o înţelegere între ei despre trădarea lui Iuda, astfel Iuda fiind nevinovat.

În *Evanghelia lui Iuda*, discuţia dintre ei semnifică faptul că Isus îl ceartă pe Iuda, Iuda fiind un demon care va primi ca recompensă un regat în lumea inferioară; Acuzaţia care i se aduce lui Iuda este că a acţionat în ideea transformării lui Isus într-o jertfă.

În învăţătura gnostică, mântuirea nu se aduce printr-o jertfă, ci printr-o cunoaştere superioară. Iuda ar fi falsificat jertfa lui Isus şi nu ar fi fost nevoie.

Nişte cercetători din Canada, Universitatea din Hoston şi altele au făcut cercetări, pentru a clarifica acest lucru. Conform concluziilor lor, traducerea din limba coptă a fost forţată. În capitolul 39, 40, Isus îi ceartă pe ucenici, şi le zice să înceteze să aducă sacrificii pe altar; Îi spune lui Iuda că pe omul care îl poartă pe Isus, Iuda, va sacrifica trupul nu şi sufletul lui Isus. Astfel Iuda rămâne să fie pedepsit şi nu va mai fi printre oamenii mântuiţi, ci el va fi răsplătit doar cu un regat în împărăţia întunericului.

S-a încercat reabilitarea lui Iuda, şi în teoria complotului a fost prezentat un Iuda gnostic. Dar nici în gnosticism Iuda nu este o persoană de felicitat, ci este acuzat pentru facilitarea jertfei lui Isus care trebuia făcută prin cunoaştere.

În gnosticism Iuda este prezentat în culori negative.

Dacă avem un altfel de Iuda, înseamnă că avem un altfel de Isus, prezintă cei care au încercat prin această evanghelie să modifice jertfa lui Isus, ca şi cum ar fi fost un complot între Isus şi Iuda pentru ca Isus să fie jertfit.

Domnul Isus este prezentat ca un personaj misterios dar pozitiv.

# Jesus Seminar

**Jesus Seminar** este un grup de teologi de formaţie creştină, care se întâlnesc de două ori pe an, cu scopul de a studia cuvintele care- I aparţin cu adevărat lui Isus.

Au devenit faimoşi prin tipărirea unei cărţi „*A cincea Evanghelie”- „Evanghelia adevărată sau Predicarea lui Isus”.* Au scos o ediţie a Evangheliilor unde cuvintele lui Isus sunt subliniate cu roşu. Ei au dat notă care dintre cuvintele din Evanghelii prezintă relatări, mărturii prelucrate sau completate ale credincioşilor şi care dintre cuvintele lui Isus sunt ale Lui cu adevărat şi care nu sunt.

Contribuţia acestor savanţi, o muncă de culturalizare, este că ei reuşesc să sublinieze cunoaşterea lui Isus cel istoric. Dar accentuează raţionalismul, având o abordare reducţionistă a mărturiilor evangheliştilor (ca interese târzii ale fiecărui autor)

Reprezentanţii - Robert Funk (protestant), John Dominic Crossan (exeget, bun istoric), Marcus Borg, încurajează noile generaţii să-L privească altfel pe Isus, Meyer (a scris despre evangheliile gnostice);

În cele din urmă, aceştia nu cred în învierea lui Isus, în divinitatea Lui, şi exagerează umanitatea Sa.

Rădăcinile şi fondul istoric pe care a apărut acest grup:

În Germania, la sfârşitul secolului XIX, apare critica istorică a Noului Testament.

David Philip Friedrich Strauss, Schleiermacher (părintele liberalismului), au furnizat concepte ce afirmă că există un Isus al credinţei şi Isus al istoriei;

Acest lucru a condus la documente care trădează istoria, noi susţinem pe Isus al istoriei, dar El transcede istoria pentru că a înviat.

Friedrich Nitzche a fost influenţat de David Strauss, şi s-a ajuns la un mare scepticism.

În concepţia lor aceştia vor o înflorire a umanităţii dar fără o apelare la Dumnezeu.

# Se pierde sau nu se pierde mântuirea?

Sunt mai multe poziţii legat de aceasta. Există concepţia arminiană şi părerea calvinistă. Astăzi există teorii conform cărora se susţine că se poate pierde mântuirea, dar dacă tu nu vrei, nu se pierde; Cealaltă teorie spune că odată ce eşti mântuit nu îţi pierzi mântuirea chiar dacă trăieşti dezordonat, îţi pierzi doar mărturia Duhului Sfânt. În 1 Ioan nu se spune că nu pierzi mântuirea, ci că pierzi doar liniştea interioară, dacă ai fost născut din nou nu mai poţi pierde viaţa veşnică.

Arminienii susţin că viaţa veşnică o capeţi, dar nu va fi ştampilată la moartea persoanei respective.

Pentru ambele teorii există versete care pot fi aduse ca dovadă.

Cuvintele apostolului Pavel care spune că *poate să fie lepădat*, înseamnă mai degrabă că cineva poate fi descalificat (vezi cuv. grecesc...), nu se referă la pierderea mântuirii.

Există versete care fac apel la mântuire ca figură de stil :

Evrei cap. 6, 10 – se aseamănă creştinismul cu un pământ care dă roade bune sau rele;

Isaia 5: pedeapsa este năvălirea şi exilul, moartea fizică.

Isaia 6: Israel viţa care aduce roade si apoi mlădiţele neroditoare sunt arse.

Ioan15: Domnul Isus spune „Eu sunt viţa, voi sunteţi mlădiţele” – este un mesaj pentru apostoli, cine rămâne lângă El va trăi, cine nu va fi exilat.

# Despre Scriptură

Pentru creştini, Biblia este Cuvântul lui Dumnezeu şi are valoare fundamentală pentru viaţa personală, pentru cunoaşterea voiei lui Dumnezeu pentru viaţa noastră şi pentru vestirea mântuirii lui Dumnezeu, oferite întregii omeniri. Iată câteva motive pentru care înţelegem că este Cuvântul lui Dumnezeu:

1. Biblia afirmă că este Cuvântul lui Dumnezeu şi conţine cuvinte direct din partea lui Dumnezeu, alături de cuvinte inspirate de Dumnezeu, dar gândite şi compuse de oameni. Autorii sunt conştienţi că scriu din partea lui Dumnezeu. Ei dau un mesaj esenţial despre mântuire, nu alcătuiesc o frescă socială sau un compendiu de meditaţii religioase ocazionale, fără imperative majore.[[1]](#footnote-2)
2. Biblia este fragmentată istoric (are autori diverşi şi este scrisă în timp, nu de o persoană, într-o epocă dată, ci de mai multe persoane, în mai multe epoci) şi cultural, diversă, dar mesajul ei este unitar, de-a lungul a 1500 de ani. Aceasta unitate în diversitate este uimitoare şi indică fie un plan constant fie (sau şi) o origine comună: Dumnezeu. Concordanţa este uimitoare.
3. Biblia este confirmată de faptul că ea conţine un număr mare de profeţii împlinite şi de profeţii care îşi aşteaptă încă împlinirea.
4. Biblia este confirmată istoric şi arheologic într-un număr foarte important de cazuri.
5. Autorii umani sunt persoane de încredere.
6. Biblia este o mărturie cu caracter închis, canonizat.
7. Acceptarea Bibliei ca Scriptură şi închiderea canoanelor (VT şi NT) s-a făcut nu prin autoritatea dominantă a unui singur autor uman ci prin autoritatea spirituală a Duhului Sfânt, înţeleasă şi validată de comunitatea credincioşilor.

**Eseuri pentru examen:**

De ce cred că Biblia este Cuvântul lui Dumnezeu? Un răspuns post-modernist.

Prezentaţi locul confesiunilor evanghelice pe scena creştinismului contemporan.

# Despre suferinţă

Dumnezeu nu ne-a creat pentru suferinţă, dar nu a evitat suferinţa;

Motivul este că Dumnezeu poate să aleagă, este creator, evită păcatul, El a îngăduit ca şi oamenii să îşi exercite libertatea de a lege, de a face ceea ce vor, astfel El ca să aibă oameni cu principii. Dumnezeu a lăsat suferinţa pentru desăvârşire. Astfel subliniază tăria de caracter a omului şi decizia acestuia de a- L urma pe Dumnezeu de buna voie.

Dar Dumnezeu, s-a sustras El însuşi din suferinţă?

Nu, Dumnezeu nu S-a sustras de la suferinţă, Dumnezeu S-a identificat cu Domnul Isus, şi astfel a suferit prin Fiul Său veşnic. Dumnezeu a suferit în veşnicie şi mărginirea Lui depăşeşte ceea ce am suferit noi limitat.

Domnul Isus a mers pe unde am mers noi, a încercat ispitele, moartea, şi chiar învierea, astfel a deschis toate căile înainte omului.

Alte subiecte:

Unicitatea lui Mesia

Creştinism vs Islam, New Age

Isus

Dumnezeu

Biblia: Codul lui DaVinci, osemintele şi sicriele lui familiei lui Isus

Ştiinţa: evoluţionism, proiect inteligent

Erorile mormonilor

Baptismul

Dumnezeirea lui Hristos

Darurile Duhului Sfânt

Harul, cunoaşterea lui Dumnezeu

Theosis, energiile necreate

Baptisti vs BRC

Baptisti vs BEO

Pierderea mântuirii

Mântuirea femeilor

Vorbirea în limbi

Sabatul

Legea

Dumnezeirea lui Hristos

Baticul

etc.

# Teme de seminar:

De ce este importantă divinitatea şi umanitatea lui Isus, cum o apărăm în perioada modernă şi post-modernă?

Este posibilă o psihologie creştină?

De ce vreau să fiu un creştin evanghelic?

Poate creştinul să folosească medicina homeopatică, sau alte forme de medicină alternativă? Scrieţi un articol despre homeopatie din punct de vedere evanghelic. În ce măsură reflectă realitatea?

De ce cred că Biblia este Cuvântul lui Dumnezeu şi nu este şi Coranul, sau Vedele, cartea lui Mormon, cărţile lui Helen G. White, Merry Baker Eddy- Creştinismul ştinţific?

Ce atitudine trebuie să aibă creştinul faţă de noul gnosticism (Evanghelia lui Iuda, Codul lui DaVinci, etc.)?

Cine votează vorbele originale ale lui Isus (ipsissima verba) şi ce importanţă au ele?

De ce sunt credincios evanghelic şi vreau să rămân credincios evanghelic?

Ce atitudine trebuie să aibă creştinul evanghelic faţă de homeopatie şi tratamente alternative?

Prezentaţi poziţia evanghelică faţă de Cultul Sfinţilor.

Prezentaţi problematica Creaţionismului Biblic în context apologetic.

Există Dumnezeu şi îi pasă de noi? Faceţi apologia post-modernă a existenţei lui Dumnezeu.

1. Unii autori susţin că acest argument este circular, deci nevalid. Totuşi, el este valid în măsura în care nu este singurul argument, ci există şi altele. Este important dacă autorii unui text sfânt sunt conştienţi de caracterul textului lor, şi de cauzele acestui caracter, şi nu sunt ignoranţi cu privire la inspiraţia divină. Altfel, ar fi ciudat – şi este un semn de nespiritualitate, să spui un lucru care se dovedeşte profeţie, dar să nu fii conştient de acest caracter. Faptul că autorii Bibliei sunt conştienţi că ei scriu Scriptură sfântă, inspiraţi de Dumnezeu, şi că ei consemnează cuvintele lui Dumnezeu, este important ca dovadă a lucidităţii lor, chiar dacă această conştienţă este necesară, dar nu este o condiţie suficientă pentru acceptarea Bibliei ca Scriptură sfântă. [↑](#footnote-ref-2)