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## Introducere în apologetica creştină

Acesta este un curs care se referă la apărarea credinţei. Are, astfel, nuanţe confesionale: este un curs de apologetică creştină baptistă.

### Definiţia apologeticii:

Apologetica – înseamnă „apărare” sau „răspuns” ori „pledoarie” (gr. *apologia*). Este disciplina care se ocupă cu organizarea unui răspuns sau a unei apărări cu privire la un sistem filosofic, o ideologie, o credinţă, un comportament, o fiinţă, etc. În general, termenul s-a împământenit cu sensul de apărare a unei credinţe, iar contextul care l-a impus din punct de vedere istoric a fost apărarea credinţei creştine în faţa religiilor păgâne şi a acuzaţiilor de falsitate, de inconsistenţă, de credulitate.[[1]](#footnote-1)

Conceptul de apologie apare în NT de mai multe ori, cuvântul apologie fiind tradus în diverse feluri:

Romani 2:15, dezvinovăţire: păgânii se învinovăţesc şi se dezvinovăţesc în conştiinţa lor.

1 Cor. 9:3, cuvânt de apărare: apărarea lui Pavel faţă de creştinii care îi contestă autoritatea apostolică.

2 Cor. 7:11, dezvinovăţire: cei din Corint se dezvinovăţesc de complicitate în cazul de adulter.

2 Cor. 12:19, apărare: unii corinteni credeau că Pavel şi cei din echipa sa doresc să se apere sau să se dezvinovăţească, dar nu era aşa.

Filipeni 1:7, apărare: Pavel şi filipenii sunt împreună în apărarea evangheliei.

Filipeni 1:16, apărare: Unii din Roma îl ajută pe Pavel în apărarea sa.

2 Tim. 4:16, cuvânt de apărare: apărarea lui Pavel faţă de acuzările aduse în tribunalul din Roma, la a doua întemniţare.

Luca 12:11, apărare: Isus încurajează creştinii în apărarea lor faţă de sinagogi şi autorităţile de stat.

Luca 21:14, răspuns: Isus încurajează creştinii să nu se îngrijoreze cum se vor apăra.

Fapte 19:23, apărare: Alexandru, un creştin din Efes, este silit să-şi apere credinţa.

Fapte 22:1, cuvânt de apărare: apărarea lui Pavel înaintea cetăţenilor evrei ai Ierusalimului, când s-a întors din misiune, când fusese acuzat de necinstirea templului.

Fapte 24:10, apărare: Pavel se apără înaintea lui Felix

Fapte 25:8, apărare: Pavel se apără înaintea lui Festus

Fapte 25:16, apărare: Festus şi Agripa vorbesc despre dreptul lui Pavel de a se apăra.

Fapte 26:2, apărare: Pavel se apără înaintea lui Agripa.

Fapte 26:24, apărare: Festus se apără înainte adunării, ca să nu accepte credinţa vestită de Pavel.

1 Pet. 3:15, daţi socoteală: creştinii îşi prezintă şi îşi explică, îşi apără credinţa atunci când li se cere.

În Biserica primară au fost apologeţi de seamă printre care pot fi enumeraţi Justin Martirul (cf. *Dialog cu iudeul Trifos*), Tertullian (cf. *Adversus Judaeos*), St. Ciprian (*Epistolae*), Clement din Alexandria (*Protrepticos, Stromata*), Origene (*Contra Celsus*), Augustin (*De diversis Quaestionibus*), etc.

*Tipuri de discurs apologetic. Clasificări*

În general, se poate vorbi de mai multe tipuri de discurs apologetic:

Apologia unei politici

Apologia unei idei

Apologia unei acţiuni

Apologia religioasă:

*Inter-religioasă*, ex: creştinism vs. islam,

islam vs. hinduism, etc.

*Intrareligioasă* (interconfesională):

baptism vs. adventism (puncte de vedere,

doctrine), baptism vs. penticostalism (şi, bineînţeles, şi viceversa), sau evanghelici vs. ortodoxie răsăriteană, ori evanghelici vs. romano-catolicism, ori ortodoxie vs. romano-catolicism (şi invers).

### 

### Nevoia de apologetică

Este nevoie de apologetică, iar demonstraţiile ei nu sunt de la sine înţelese, trebuiesc gândite şi formulate. Apologetica ne ajută să înţelegem istoria, divergenţele teologice, importanţa argumentării punctelor de vedere creştine în societate, în general (în raport cu păgânismul, în raport cu necredinţa şi ateismul, în raport cu etica seculară – sau cu lipsa de etică, etc.).

Este necesar ca astăzi să apărăm o trăire reală cu Domnul Isus în credinţă. Tendinţa este de subliniere a gândirii contemporane în detrimentul mărturiei din alte veacuri. Biserica Ortodoxă si cea Romano-Catolică pun accent pe tradiţie, susţin că se raportează la mărturia credincioşilor din primele veacuri, dar nu o fac întotdeauna în spirit de cunoaştere echilibrată, şi adoptă adesea poziţii ideologice definite mult mai târziu., ceea ce conduce la diverse forme de control social, teologic şi ideologic.

Apologetica presupune capacitatea de a argumenta corect pe marginea unui subiect dat. În contextul religios actual sunt multe învăţături care nu sunt potrivite cu adevărul Scripturii, este necesar sa ştim sa argumentăm din perspectivă apologetică.

Contextul:

În apărarea credinţei noastre este necesar să înţelegem celelalte credinţe şi contextul în care ele s-au dezvoltat. O privire retrospectivă în istorie ne ajută să înţelegem contextul şi să ţinem seama de el.

- În estul Europei, Ortodoxia este tradiţionalistă şi, adeseori, naţionalistă (cu alte cuvinte, o naţiune trebuie să aibă o singură formă de expresie religioasă, de exemplu, românii şi sărbii sunt ortodocşi – şi nu pot fi altfel, la fel grecii, ruşii, bulgarii; polonezii sunt catolici, gerrmanii luterani şi catolici, italienii catolici, etc. De aceea, reforma, ca expresie a libertăţii religioase s-a impus cu dificultate acolo unde nu a existat respect pentru individ, pentru gândirea independentă şi pentru Biblie, ca revelaţie fundamentală.

- Romano-catolicismul în trecut a avut episoade de violenţă religioasă prelungită. Polonia devenise stat reformat, protestant, dar ca urmare a contrareformei a devenit stat majoritar romano-catolic; principatul Transilvaniei devenise şi el dominant protestant, dar Biserica Romano-Catolică a căutat controlul prin două metode majore: acapararea educaţiei (prin misionari iezuiţi; în contra reformaţilor) şi încurajarea Bisericii unite cu Roma, în contra Bisericii ortodoxe: hughenoţii deveniseră o prezenţă importantă în Franţa, dar au fost practic eliminaţi de pe scena istoriei.

- În Europa de Est regimurile comuniste au urmărit în mod programatic desfiinţarea creştinismului, limitarea drastică a mesajului şi influenţei Bisericilor de orice fel.

Augustin şi convertirea forţată (nu prin argument, nu prin apologia credinţei). Augustin a apărat ideea de forţare la credinţă, de exterminare a oponenţilor, de limitare a libertăţii religioase. Necredincioşii nu trebuie niciodat forţaţi să devină creştini, Dumnezeu a lăsat libertate de alegere şi responsabilitate.

Argumentele folosite de Augustin pentru susţinerea folosirii forţei în convertire: argumentul istoric: uciderea a fost susţinută şi lăudată în Vechiul Testament în timpul Legii, în pustie; argumentul sofistic: se consideră ca este importantă veşnicia, trupul nu este important şi în felul acesta folosirea forţei, ori a oricăror mijloace, pentru a aduce pe cineva la credinţă, este justificată.

### Exemple de situaţii apologetice:

Pot fi consideraţi adventişii creştini evanghelici? Adventiştii au ca interpret major al Bibliei pe Helen G. White, o femeie profet din secolul XIX,, cărei i se acorda autoritate de anvergură apostolică, fiind considerată cheia hermeneutică a teologiei adventiste (ea este numită şi „Spiritul profetic”); este o autoritate ce se afirmă post-canonic, ca un hermeneut extern faţă de canon; Si ortodocşii procedează la fel cu scrierile părinţilor bisericii.

Ei ţin legea (asemeni iudaizatorilor), pretind ţinerea Sabatului; afirma o alcătuire dihotomică a omului (omul are doar trup şi suflet, nu are duh), la fel susţin şi martorii lui Iehova. Au o opinie „holistică” în ce priveşte moartea şi învierea: omul nu are duh care să supravieţuiască la moarte, odată mort omul rămâne mort până în ziua învierii. Între timp el nu există în nici o stare intermediară, ci doar în memoria lui Dumnezeu.

## Metodele Apologeticii[[2]](#footnote-2)

Apologetica este o disciplină intelectuală care serveşte două scopuri: 1. să întărească credinţa creştinilor, şi 2. să fie o unealtă pregătitoare în evanghelizare. Aceste deziderate se realizează pe două căi: 1. Prin respingerea obiecţiilor aduse faţă de credinţa creştină (e.g. problema răului, sau doctrine care apar pentru unii incoerente). Această apologie este considerată ca fiind negativă, apologetică defensivă. 2. Prin oferirea de argumente pozitive pentru credinţa creştină (e.g. argmentul pentru existenţa lui Dumnezeu, sau pentru învierea Domnului Isus Cristos). Această apologie este considerată pozitivă sau ofensivă .

Există creştini care resping apologia credinţei fiind nemulţumiţi de o atitudine defensivă fără să înţeleagă că menirea apologeticii este şi de a oferi o argumentare pozitivă asupra credinţei.

Apologeţii sunt de acord cu definiţia şi scopul acestei discipline dar diferă în ce priveşte metodologia de aplicare a ei. Ce fel de discurs va folosi apologetul în argumentarea cu un necredincios? Diferenţa de opinie între apologeţi este în legătură cu strategia ce trebuie folosită în apărarea credinţei creştine.

Cowan consideră că există cinci modele, strategii apologetice principale:[[3]](#footnote-3)

### 1. Metoda Clasică

Metoda se numeşte „clasică” pentru că a fost metoda apologeţilor creştini, activi la începutul creştinismului. Metoda clasică este o strategie apologetică care începe argumentarea de la teologia naturală ca să asigure teismul ca o viziune de viaţă. După ce se dovedeşte existenţa lui Dumnezeu se trece la prezentarea evidenţelor istorice legate de divinitatea lui Christos pentru a determina în ascultător încrederea în Scripturi. Astfel se ajunge la compararea Creştinismului cu Islamul şi Iudaismul şi dovedirea teismului Creştin ca cel mai bine articulat sistem logic.

Cei mai importanţi susţinători ai acestei metode clasice sunt William Lane Craig, R. C. Sproul,[[4]](#footnote-4) Norman Geisler,[[5]](#footnote-5) Stephen T. Davis,[[6]](#footnote-6) şi Richard Swinburne.[[7]](#footnote-7)

Problema cu această metodă este că trebuie să urmeze paşii în această ordine mai întâi să dovedească existenţa lui Dumnezeu şi apoi să discute depre evidenţele istorice, pentru că existenţa lui Dumnezeu este baza miracolelor care apar înregistrate în Scripură. Deci nu se poate porni din alt punct, de exemplu, de la miracol, pentru a dovedi existenţa lui Dumnezeu.

William Craig consideră că există o diferenţă între a recunoaşte sau a cunoaşte că este adevărat creştinismul şi a arăta aceasta. Pentru acest apologet asigurararea primară a creştinului nu vine din argumentare ci din mărturia internă a Duhului Sfânt: „Argumentul raţional şi evidenţele pot să confirme, dar nu să învingă această asigurare”.[[8]](#footnote-8)

### 2. Metoda Evidenţialistă

Evidenţialismul poate fi considerat ca o metodă apologetică ce se bazează pe structura „unui pas”. Miracolele nu presupun existenţa lui Dumnezeu, dar pot servi ca o evidenţă în favoarea lui Dumnezeu. Argumentarea acestora poate porni nu neaparat de la teologia naturală, ci chiar de la miracolul Învierii lui Hristos. De aici se poate dovedi faptul că o fiinţă asemănătoare cu Dumnezeul creştin există, iar apoi se argumenteză că învierea lui Hristos autentifică acea afirmaţia a sa că este Dumnezeu întrupat şi prezintă învăţătura acestuia. Între susţinătorii acestei strategii apologetice sunt Gary Habermas, John W. Montgomery,[[9]](#footnote-9) Clark Pinnock,[[10]](#footnote-10) şi Wolfhart Pannenberg[[11]](#footnote-11)

Craig găseşte că această abordare este prea generală pentru a fi o metodă distinctă şi argumentează că este important, aici, argumentul teistic. Fără acest accent el spune că apelul creştin la miraculos va fi un fel de argument *ad hoc* (adică, folosit să explice un set îngust de fapte, dar neconectat la altă cunoaştere şi explicaţie). Problema va fi depăşită dacă argumentul teistic este folosit pentru a furniza suport independent pentru o fiinţă supranaturală.

### 3. Metoda Cazului Cumulativ

Metoda cazului cumulativ este numită astfel de Basil Mitchell chiar dacă nu reflectă întrutotul schema acestei strategii.[[12]](#footnote-12) Această metodă nu se conformează modelului de argumentare inductivă şi deductivă. Metoda este ca un caz ipotetic prezentat la judecată. Strategia este să se prezinte câteva tipuri de informaţii din domeniul legal, istoric şi al literaturii, dar nu filozofic sau logic, într-un fel de teorie ipotetică care explică într-un mod comprehensiv, consistent, simplu, acele informaţii şi o face mai bine decât orice ipoteză alternativă. Informaţiile, datele, pe care cazul cumulativ caută să le explice sunt: existenţa şi natura cosmosului, realitatea experienţei religioase, obiectivitatea moralităţii, şi desigur alte evenimente istorice, precum învierea lui Isus. Între susţinătorii cazului cumulativ sunt Paul Feinberg, C. S. Lewis,[[13]](#footnote-13) C. Stephen Evans[[14]](#footnote-14). Feinberg susţine că avantajul metodei constă în faptul că un oponent trebuie să ofere o alternativă care este superioară ofertei creştine şi nu doar să o critice. Habermas subliniază în critica asupra metodei că acest caz cumulativ este unul în esenţă inductiv şi că această abordare este standard pentru Evidenţialism. În consecinţă este dificil să poată fi văzută ca o metodologie distinctă.

### 4. Metoda Presupoziţională

Datorită lipsei unei etici creştine ca urmare a păcatului la omul păcătos, presupoziţioniştii consideră că nu este teren comun între credincioşi şi necredincioşi pentru a le permite acestora din urmă să poate fi expuşi la cele trei metode dinainte. Apologetul trebuie să presupună adevărul creştinătăţii ca un punct normal de pornire în apologetică. În această metodă revelaţia creştină din Scriptură este structura prin care toată experienţa este interpretată şi tot adevărul este cunoscut. Diferite evidenţe şi argumentări pot fi aduse pentru adevărul creştinătăţii dar aceasta presupune că şi Creştinătatea este adevărată. Apoi ei argumentează că tot înţelesul şi orice idee fiecare fapt în mod logic presupune pe Dumnezeul Scripturilor. John Frame spune că noi ar trebui să prezentăm Dumnezeul biblic nu ca o concluzie a argumentului, dar ca Unul care face argumentul posibil. Demonstrând că necreştinii nu pot argumenta, gândi, sau trăi fără a presupune pe Dumnezeu, presupoziţionaliştii încearcă să arate necredincioşilor că modelul lor de viaţă este inadecvat şi să arate că numai creştinismul singur poate face sens în experienţa lor pământeană. Printre presupoziţionalişti este Cornelius Van Til şi Gordon Clark, Greg Bahnsen,[[15]](#footnote-15) Francis Schaeffer[[16]](#footnote-16)

Craig, Habermas şi Feinberg obiectează că presupoziţionalismul dezvoltă o argumentare circulară presupunând mai întâi creştinismul, pentru a-l dovedi mai apoi. Craig consideră că Frame în argumentarea lui a greşit, când a folosit unul din argumentele centrale ale presupoziţionalismului şi anume argumentul transcedental, care (aşa cum spune Kant) argumentează că pentru o afirmaţie anume x, se poate arăta că prin negarea lui x, trebuie să se asume aprioric faptul că x este adevărată. Frame răspunde că el nu crede că argumentul transcendental trebuie să fie unic, dar poate încorpora alte tipuri de argumente.

### 5. Metoda Reformată Epistemiologică

Această metodă se luptă cu prejudecata de la nivelul omenirii moderne că dacă o credinţă nu este susţinută de evidenţe, este iraţională şi nu poate fi crezută. În timp ce Frame argumentează că apologetica arată ceea ce trebuie să credem, Clark argumentează că apologetica arată numai că noi ar trebui să credem. Central Epistemiologiei Reformate este că cineva nu are nevoie de dovezi pentru a fi raţional. Apologeţii Epistemiologiei Reformate susţin ideea că este perfect rezonabil pentru o persoană să creadă multe lucruri fără a avea pentru toate evidenţe. Ei argumentează că a crede în Dumnezeu nu cere în mod necesar ca omul să aibe evidenţe sau vreun argument pentru existenţa Lui. Ei se bazează pe idea lui Calvin că omul este născut cu un sens interior (sensul divinităţii) *sensus divinitatis*, atunci oamenii într-un mod corect şi raţional ajung să aibă credinţa în Dumnezeu imediat de la sine fără ajutorul unor evidenţe. Pentru apologetul reformat atenţia poate fi pe negativ sau apologetica defensivă care se apără. Partea pozitivă este că apologetica reformată încurajează necreştinii să se pună ei înşişi în situaţii care ar trebui făcute dacă ar avea credinţă în Dumnezeu, încercând să trezească în ei sensul latent al divinităţii.

Apologeţii din această tabără sunt Kelly James Clark, Alvin Plantiga,[[17]](#footnote-17) George Mavrodes, şi William Alston. Clark subliniază că apologeţii din acest curent al Epistemiologiei Reformate precum Alvin Plantiga şi Nicholas Wolterstorff au ajutat să întoarcă valul intelectual către credinţă prin a arăta cu succes raţionalitatea creştinismului chiar dacă argumentele creştinismului nu pot forţa credinţa în oameni. Credinţa crede Clark este problemă de voinţă şi nu de intelect - un salt nu în întuneric ci în obscur.

În ciuda contrastelor există o mare cantitate de înţelegere între apologeţii diferitelor metode. Fiecare agrează că aplogetica nu ar trebui să răspundă obiecţiilor dar de asemenea să prezinte un caz pozitiv, că Duhul Sfânt are un rol pivotal şi că este de folos un fundament comun între credincios şi necredincios.

## Tipuri de argumentare: tehnici şi capcane

De-a lungul vremii, s-au folosit diverse tipuri de argumente apologetice:

Argumente istorice (dovezi arheologice, dovada Bibliei, împlinirea profeţiilor, etc.)

Argumente intuitive / culturale

Argumente logice, raţionale (logica te conduce la ideea existenţei unui creator, etc.)

Argumente ştiinţifice (argumentul cosmologic, ex. *kalam* – un argument islamic: orice are un punct de origine, un început; o formă de argument raţional)

Argument ontologic (argument filosofic, plecând de la primatul existenţei faţă de non-existenţă, Anselm, Thomas Acquinas).

Argumentul din design (raţionalitatea, ordinea universului indică spre existenţa lui Dumnezeu)

Argumente existenţiale (din experienţă).

Argumentul satisfacţiei (C.S. Lewis: bucuria şi

dorinţa după ceva implică existenţa acelui lucru)

Argumentul existenţei umane (existenţa

problematică a omenirii, concordă cu existenţa

păcatului şi nevoia salvării)

Argumentul moral (recunoaşterea unei ordini

morale indică spre existenţa lui Dumnezeu).

Una din problemele argumentării în epoca postmodernă este deteriorarea logicii, pierderea încrederii în judecăţi absolute.

Vechile mecanisme ale logicii sunt puse sub semnul întrebării:

Logică binară (logica bivalentă: adevărat - fals)

Logică multiplă (logica trivalentă: adevărat, fals,

indecidabil, etc.)

Relativismul duce la negarea validităţii reale ale argumentelor logic valide.

Pentru a urmări mai bine implicaţiile acestei afirmaţii, să privim la principiile logicii tradiţionale.

### Elemente şi principii de logică

Primul tratat de logică: Aristotel, *Organum*; evul mediu: William de Ockham.

Principiile logicii tradiţionale:

1. principiul identităţii: asigură claritatea afirmaţiilor.
2. principiul noncontradicţiei: asigură coerenţă.
3. principiul terţului exclus: asigură consecvenţă, rigoare.
4. principiul raţiunii suficiente: asigură fundamentul argumentului, temeinicia, siguranţa celor afirmate.

O scurtă prezentare:

I. Principiul identităţii

Simbolic, acest principiu poate fi formulat astfel: A este B, dar numai dacă precizăm semnificaţia egalităţii A=B.

Ce este A? A=A

Sau, când A este B? A=B

Răspunde la întrebarea ce este A, sau ce este B.

Similar A=B (dacă B este o generalizare sau o particularizare a lui A), dacă precizăm cu claritate cele două elemente şi relaţia despre care este vorba (=). Principiul identităţii subliniază nevoia de delimitare precisă a relaţiilor prin care descriem o entitate sau o clasă de entităţi.

Semnul = exprimă orice relaţie prin care transfer indentitate (caracteristici, proprietăţi).

Sau, altfel formulat, A este el însuşi, dacă precizăm relaţia sau relaţiile prin care îl descriem.

Exemplu de argumentare falsă:

Premiza 1: Corabiile plutesc („A” – corabia, are proprietatea că pluteşte, A are o proprietate anumită).

Premiza 2: Corabiile sunt construcţii omeneşti (A este B – o construcţie omenească, şi se admite că A=B, cu perspectiva generalizării).

Concluzie: Construcţiile omeneşti plutesc (B are proprietăţile lui A, este un fel de A).

Generalizarea nu este validă, deoarece apare o modificare de sens, o generalizare a identităţii. Corăbiile sunt doar un caz particular de construcţii omeneşti. Construcţiile omeneşti, în general, nu plutesc. Respectarea principiului identităţii asigură logicii clasice respectarea a două calităţi importante: claritatea şi precizia.

II - III Principiul necontradicţiei şi Principiul terţului exclus (*tertium non datur*).

Principiul necontradicţiei asigură şi principiul terţului exclus clarifică proprietăţile unei entităţi.

Considerăm trei perechi de propoziţii: perechea A, perechea B şi perechea C. Perechea A:

1. Petru este apostol.
2. Petru nu este apostol.

Propoziţiile A1 şi A2 sunt contradictorii (se află într-o relaţie de opoziţie una cu cealaltă): ele nu pot fi simultan adevarate, nici simultan false. Dacă A1 este adevărată, atunci A2 este falsă, şi invers. Acesta este principiul contradicţiei.

Principiul terţului exclus spune că în cazul a două propoziţii în opoziţie, adică în contradicţie, a treia variantă nu există.

În general însă pot fi formulate şi afirmaţii care admit o a treia variantă. De exemplu:

1. Alexandru are peste 20 de ani
2. Alexandru nu are mai mult de 23 de ani.

În acest caz, B2 poate fi adevărată în timp ce B1 poate fi adevărată sau falsă. Astfel de propoziţii nu se exclud reciproc, nu sunt în contradicţie. În funcţie de situaţie, ele pot fi adevărate în acelaşi timp (Alexandru are 21 de ani) sau false în acelaşi timp (Alexandru are 19 ani), sau una adevărată, alta falsă (Alexandru are 24 de ani).

Sau, un alt exemplu:

1. Pavel este apostol.
2. Pavel nu este apostol.

Din cauza unei anumite ambiguităţi a termenului „apostol”, afirmaţiile 1 şi 2 nu se exclud reciproc. Astfel, Pavel nu este apostol – dacă este vorba despre cei 12 apostoli, însă el este apostol, dacă este vorba să ne gândim la faptul ca este apostolul neamurilor, fiind numit şi „al treisprezecelea apostol”.

Principiul terţului exclus: Orice propoziţie aflată într-un raport de opoziţie cu o altă propoziţie este sau adevărată, sau falsă. Terţul este exclus.

Principiul necontradicţiei asigură coerenţa (sau consistenţa) demonstraţiilor raţionale. În construcţiile teoretice nu trebuie să existe nici măcar două propoziţii care să fie reciproc inconsistente. Principiul terţului exclus asigură rigoarea şi consecvenţa demonstraţiei.

Legat de acest aspect, una din cele mai generale şi mai temeinice forme de demonstraţie, anume reducerea la absurd, se bazează pe principiul terţului exclus (Reducerea la absurd demonstrează o afirmaţia admiţând, pentru început că nu ar fi adevărată: dacă neadevărul unei afirmaţii duce la o contradicţie flagrantă sau la o imposibilitate, atunci rezultă că afirmaţia de la început este adevărată). Leibnitz afirma că „principiul necontradicţiei este cel mai important dintre toate condiţiile fundamentale de raţionalitate”.

IV. Principiul raţiunii suficiente.

Există trei tipuri de condiţii (sau temeiuri esenţiale) pentru un existenţa sau dovedirea unui eveniment:

a) Necesare, dar nu şi suficiente;

b) Suficiente, dar nu şi necesare;

c) Necesare şi suficiente.

Un temei este suficient atunci cînd, dacă propoziţia utilizată ca temei este adevărată, devine imposibil ca propoziţia întemeiată pe el să fie falsă. Un temei este necesar atunci cînd propoziţia utilizată ca temei este indispensabilă pentru propoziţia care urmează să fie întemeiată pe el.

Principiul raţiunii suficiente se exprimă simbolic astfel:

p → q, adică p implică în mod suficient existenţa lui q şi se spune „dacă există sau e adevărat p, atunci există sau e adevărat q”

Dacă şi q implică în mod suficient existenţa lui p, avem:

q → p şi se spune, echivalent, „dacă există sau e adevărat q, atunci există şi este adevărat p”.

Primul termen se numeşte „antecedent” iar cel de al doilea „consecvent”.

Dacă este vorba despre o condiţie necesară şi suficientă, atunci

p → q se va citi „dacă şi numai dacă există p, atunci există şi q”.

Formularea „dacă şi numai dacă” se numeşte relaţie de echivalenţă logică şi se notează ⇔ sau ↔. Condiţionarea reciprocă sau condiţia necesară şi suficientă se notează astfel:

p ↔ q sau p ⇔ q

Principiul raţiunii suficiente fixează ferm condiţiile în care o afirmaţie are consistenţă sau este întemeiată şi suficientă: condiţionarea reciprocă trebuie să funcţioneze bine, explicit, iar dacă nu este aşa implicaţiile (concluziile) nu sunt clare sau valide.

### Tipuri greşite de argumentare

Câteva greşeli obişnuite în argumentare sau dezbateri:

|  |  |
| --- | --- |
| Argumentum ad hominem | Să ataci omul, nu argumentele lui. Să respingi un argument, respingând omul, nu ceea ce zice el. |
| Post hoc ergo propter hoc | Să crezi că dacă s-au întâmplat unul după celălalt, s-au cauzat unul pe altul. |
| Cum hoc ergo propter hoc | Să crezi că dacă s-au întâmplat în acelaşi timp, sunt în legătură unul cu altul. |
| Tu quoque | Să afirmi că dacă altcineva a mai făcut acelaşi lucru, şi eu am dreptul să fac aşa (apelul la precedent, la tradiţie: din cauză că aşa au făcut şi alţii, şi eu pot face la fel). |
| Argumentum ad ignorantiam | Să accepţi un lucru drept corect şi adevărat, doar din cauză că nu a fost (încă) demonstrat de nimeni că este greşit (sau nimeni nu ştie de o asemenea demonstraţie) |
| Argumentum ad silentio | Să accepţi că un lucru este justificat, deoarece nimeni nu s-a pronunţat asupra lui încă, sau nu este menţionat nicăieri (argumentul acesta poate fi, uneori, valid). |
| Argumentum ad novitatem | Se presupune, în mod greşit, că dacă ceva este nou, este din cauza aceasta, superior. |
| Argumentum ad populum  (ad numerum, consensus  gentium) | Să crezi că dacă mulţi acceptă ceva, înseamnă că este şi corect. |

Alte greşeli întâlnite în argumentare:

**Apelul la milă** – un fel de invers al argumentului ad-hominem, un fel de *pro-homini*, „trebuie să îmi accepţi părerea, pentru că uite cât am făcut pentru voi”...

**Apelul la forţă** – adică ameninţarea: „dacă nu accepţi ce spun, să ştii că există şi alte mijloace…”

**Raţionament circular** – „Dumnezeu există pentru că Biblia spune aşa, Biblia este inspirată de Dumnezeu, deci ca să fie inspirată trebuie să existe Dumnezeu”- concluzia se bazează pe premise, dar premizele se bazează pe concluzie.

**Argumentul „omului de paie”** – prezint o realitate într-un mod facil, simplificat, poate chiar ironic, spre a da impresia că lupta este deja câştigată, sau că adversarul nu merită atenţie. Este o prezentare simplificată, reducţionistă, care trădează (ascunde) aspectele importante, esenţiale, ale problemei.

Apologetica face recurs la diverse tipuri de argumente dar face recurs la argumente capcană, capcane logice, argumente false, nepotrivite, de care trebuie să ne ferim.

Repere importante în argumentarea apologetică:

1. Înţelege punctele de vedere ale oponentului, precum şi situaţia (contextul) în care se află, tipul de personalitate. Uneori, obiecţiile intelectuale faţă de credinţă nu sunt pur raţionale ci au o componentă contextuală (socială, sentimentală, subiectivă, comunitară, etc.).
2. Comunică dragoste şi să îţi pese de persoană, nu doar de argumentele aduse, de tine sau de partenerul de discuţie. Oamenii au nevoie să fie iubiţi şi acceptaţi, şi aceasta este ceea ce face şi Dumnezeu, chiar când ne judecă. Comunică prin atitudine şi cuvinte că îţi pasă de oameni, de partenerul de discuţie.
3. Admite dreptul celuilalt la opinie şi fii gata să oferi alternative credibile. Foloseşte principiul judoka: „ai dreptate, dar...”. Foloseşte energia şi forţa contra-argumentelor aduse ca să pui în valoare adevărul evangheliei.
4. Citează Scriptura, pentru că Domnul îşi foloseşte Cuvântul său.
5. Foloseşte mărturia personală. Chiar dacă este subiectivă, ea atrage atenţia că cel puţin într-un caz, al tău, Dumnezeu a lucrat cu putere şi şi-a confirmat cuvântul din Scriptură. În acelaşi timp, o mărturie personală este o piatră bună la temelia comuniunii dintre cei doi parteneri de discuţie, pentru că împărtăşeşte experienţe general umane, cu care mulţi se pot identifica.
6. Lasă discuţia deschisă, dacă nu poţi finaliza victorios. Accepte puncte dovedite, cu valoare intermediară, chiar dacă nu ai ajuns la un consimţământ final.
7. Recunoaşte prezenţa şi lucrarea Duhului Sfânt: argumentele logice sunt folositoare, dar convingerea interioară este lucrarea Duhului Sfânt. Pune instrumente bune la dispoziţia Duhului Sfânt, plus integritatea ta, dar nu încerca să faci tu convingerea finală.

BIBLIOGRAFIE:
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Timothy R. Phillips, Dennis L. Okholm, *Apologetica creştină în lumea post-modernă*.

## Subiecte punctuale de apologetică evanghelică

### Mariologia

Bisericile tradiţionale nu învaţă nu închinarea la sfinţi, ori la fecioara Maria, sau la icoane – ca reprezentări ale sfinţilor, ci venerarea, respectul arătat faţă de ele. Închinarea i se datorează doar lui Dumnezeu. Venerarea arătată fecioarei Maria sau sfinţilor, sau icoanelor, este închinată, de fapt lui Dumnezeu. Cuvântul închinare „*latreo”* înseamnă să te închini numai divinităţii, ca la templu. În practica populară însă această venerare ajunge chiar o închinare.

Ce cred evanghelicii în această privinţă? Cum apărăm ce credem? Cum respectăm credinţa celorlalţi?

De multe ori, creştinii evanghelici sunt acuzaţi de erezie din cauză ca nu o venerează pe Fecioara Maria. Cultul Fecioarei Maria este unul din simbolurile cele mai puternice din cadrul Bisericilor tradiţionale. Este necesar ca orice creştin să înţeleagă de ce Fecioara Maria merită tot respectul şi admiraţia, dar în acelaşi timp, de ce credincioşi nou-testamentari, evanghelici nu se închină Fecioarei Maria şi nu consideră că ea este mijlocitoarea noastră înaintea lui Dumnezeu.

1. Primele patru-cinci secole nu au avut un cult al Mariei. Bisericile tradiţionale recunosc acest lucru în mod deschis şi categoric. Au existat cel mult diverse zile de comemorare şi sărbătorire a Mamei Domnului, dar nu un cult dezvoltat al închinării (venerării) Mariei.

sec. I - se credea si se susţinea fecioria Mariei înainte de naşterea Domnului Isus;

sec. III – apare învăţătura despre fecioria ei în timpul naşterii (Domnul Isus este născut ca o rază de soare, prin materializare, dematerializare).

sec. IV-V – se pretinde că Maria a fost fecioara şi după naştere, se pune problema fecioriei veşnice a Mariei (că ea ar fi rămas fecioară şi după naştere, nemaiavând copii); Biblia susţine că Domnul Isus a mai avut fraţi. Termenul folosit *adelfos,* se referă la fraţi dar înseamnă şi rude, Biblia nu face precizări, nu se accentuează acest aspect. La început nu au existat discuţii în acest sens. Se aduce în discuţie si semnificaţia expresiei *întâiul născut* aplicată lui Isus.

sec. VI-VII - sfântul Ioan Hrisostom nu credea în sfinţenia Mariei, că nu ar avea păcate.

Se dezbate aspectul *theotokos*, Maria ca născătoare de Dumnezeu, prin ea Dumnezeu s-a născut ca om.

1. Imaginaţia populară a continuat de-a lungul timpului şi a creat noi doctrine: înălţarea Maicii Domnului, imaculata concepţie a Mariei (1854), rolul ei de co-mântuitoare, de mijlocitoare (mediatoare) şi de avocată, alături de Isus. Unele din idei sunt la limita ereziei şi a logicii biblice.

1854 Papa Pius al IX-lea susţine că din primul moment al zămislirii sale, fecioara Maria a fost păzită de orice păcat pentru a-l putea naşte pe Domnul Isus fără păcat – „neprihănita zămislire” (imaculata concepţie);

Papa Paul al II-lea a accentuat caracterul de mijlocitor al Mariei, privită ca şi comântuitoare cu Domnul Isus.

Papa Martin susţine teoria fecioriei Mariei înainte, la şi după naştere.

1. Nici Bisericile tradiţionale nu sunt de acord în întregime în legătură cu venerarea Fecioarei Maria (Biserica ortodoxă respinge dogma romano-catolică a imaculatei concepţii, precum şi ideea de co-mântuitoare).
2. Este important să vedem că NT nu încurajează pe nimeni să se închine Mariei. Mijlocirea este rezervată în Biblie doar omului Isus Hristos, Fiul lui Dumnezeu, care stă la dreapta Tatălui.
3. Este important să înţelegem că Scriptura afirmă cu claritate Fecioria Mariei, dar lasă mai puţin clar subiectul fraţilor lui Iisus.
4. În privinţa cultului Mariei, creştinii evanghelici sunt cei tradiţionali şi conservatori, nu creştinii Bisericilor tradiţionale. Aşa cum Biserica primară din primele secole nu a simţit nevoia unui astfel de cult, nici creştinii evanghelici nu simt nevoia unei astfel de venerări.
5. Din punct de vedere social, istoric şi psihologic, se poate arăta că închinarea la Fecioara Maria este o reacţie faţă de patriarhalismul Bibliei şi o încercare de a păstra unele obiceiuri păgâne, vizibile în cultul Mamei Pământului, a zeiţei consoarte ale lui Zeus (Hera, Junona), Isis şi Osiris, etc.
6. Cultul Mariei a dus la confuzii cu privire la componenţa Sf. Treimi (Mahomed vede Sf. Treime ca formată din: Tatăl, Maria şi Isus. El consideră nepotrivită această idee şi afirmă că Dumnezeu nu poate avea nici un fiu, şi că este un Dumnezeu unic şi spiritual).

### Închinarea la morţi (moaşte)

Evanghelicii consideră că trebuie sa acorde respect pentru Maria, sfinţi si trupurile lor, dar până la un punct, până la închinare, nu se găseşte un principiu, o practică biblică pentru închinarea la sfinţi.

Pentru a susţine închinarea la moaşte ortodocşii aduc ca argument pe Iosif, care a cerut ca oasele să-i fie duse în Canaan - dar oasele lui Iosif au fost îngropate, poporul Israel nu s-au închinat la ele. Într-un alt exemplu, trupul lui Moise a fost luat de Domnul tocmai pentru a împiedica închinarea. Mai există un pasaj în care se vorbeşte despre oasele lui Elisei, care au înviat pe un om îngropat în grabă, dar aceasta a fost un eveniment unic, oasele sale nu au folosit ca mijloace de vindecare sau resuscitare.

Ca urmare, putem spune că în Biblie nu există această practică de închinare la moaşte:

- Nu se spune că Duhul a dotat cu puteri speciale un trup mort; întâlnim un asemenea eveniment în mod ocazional (în cazul oaselor lui Elisei), ca dovadă pentru un neam păgân, dar nu ca o regulă, şi nu ca o caracteristică a tuturor oamenilor sfinţi, în general.

- Nu există un principiu al trupului ci al Duhului, Dumnezeu chiar dacă a lucrat printr-un trup, trupul acela era viu şi nu a cerut să venerăm acel trup. Când Dumnezeu învie sau vindecă o face prin trupuri vii nu prin morţi (ex. Petru, Pavel).

Dumnezeu nu încurajează vindecarea prin trupuri moarte. El face minuni dar prin oameni vii. Deasemeni, ca în cazul lui Moise, Dumnezeu a evitat să lase trupuri moarte de oameni vestiţi la îndemâna urmaşilor, tocmai ca să nu fie un prilej de idolatrie. Chiar şi statui, cum ar fi cea a şarpelui Nehuştan, a lăsat să fie distruse, tot ca să nu constituie un prilej de idolatrie.

- Nu se găseşte nici un sfânt în Vechiul sau în Noul Testament care la necaz să ceară ajutorul altui sfânt (de exemplu Iona, Pavel când au fost în strâmtorare au chemat pe Dumnezeu).

**Concluzii:**

Evanghelicii nu găsesc sprijin biblic pentru închinarea la moaşte, la sfinţi. Închinarea la sfinţi nu este validată biblic.
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### Creaţionism

Creaţie şi apologetică

De la Darwin încoace dezbaterea dintre creaţionişti şi evoluţionişti a aprins mereu spiritele, a dinamizat dezbaterile şi a pus pe tapet, la loc central, discuţia despre credibilitatea ştiinţifică şi scopul teologic şi literar al relatării din Geneza 1-3. Întrebările apărute au format o listă întreagă: Este creaţionismul esenţial pentru credinţa creştină? Este relatarea din Geneza 1-3 compatibilă cu erele geologice? Este scopul acestei relatări unul ştiinţific, sau cu precădere teologic ori literar?

Istoric semnificativ

Dezbaterea a creat linii ideologice defensive şi ofensive cât se poate de interesante. Americanii, mai radicali, au dezvoltat în numele libertăţii atât o şcoală evoluţionistă remarcabilă, atee, cât şi o şcoală de gândire creaţionistă, fundamentalistă, remarcabilă, plină de energie, de imaginaţie şi nuanţe, cât şi fenomene radicale extreme, care au dus aproape la interzicerea practică a dialogului cu gândirea evoluţionistă (ei au obţinut totuşi, pe alocuri, dreptul de a fi predat creaţionismul alături de evoluţionism ca două teorii egal de ştiinţifice, sau de neştiinţifice; au creat numeroase asociaţii de studiere şi promovare a teoriilor şi cercetărilor ştiinţifice cu perspectivă creaţionistă). Savanţii britanici, probabil din patriotism, au creat o şcoală ştiinţifică dogmatică, evoluţionistă, precum şi un creştinism elastic, intelectual, sofisticat, şi evoluţionist teist. Roma a acceptat ambele poziţii din pragmatism religios şi, oficial, din teama de a aliena vreuna din părţi sau de a reitera o atitudine anti-ştiinţifică obtuză, ca în vremea lui Copernic şi Galileo Galilei.

Ţările estice ale Europei au rămas prinse într-o lipsă de decizie şi claritate ştiinţifică şi religioasă caracteristice emergenţei lor recente din epoca regimurilor totalitare care au ideologizat puternic viaţa intelectuală cu marxism şi leninism ştiinţific, materialist: pe deoparte, moştenirea comunistă le-a echipat eminamente pentru a gândi pe linie materialistă, evoluţionistă, - dar această poziţie, istoric vorbind nu reprezintă decât prelungirea unui intelectualism romantic de la începutul tranziţia dintre secolele 19-20, când, într-o lume ortodoxă neinteresată de ştiinţă şi de dialogul cu gândirea modernă, intelectualii s-au imersat complet, din dorinţă de modernitate, în concepţiile evoluţioniste ale vremii, posibil cu conotaţii naziste (Bernard Shaw, savanţi americani şi britanic apărători ai soluţiilor radicale, de îmbunătăţire socială şi genetică a omenirii, de promovare a raselor superioare şi de eliminare a celor inferioare: naziştii doar au aplicat ceea ce ceilalţi şi-au imaginat şi au argumentat că este posibil; ştiinţa s-a prostituat, pentru fonduri, creând diverse mituri despre caracterul inferior sau superior al raselor umane in Africa, cf. (germanii au colonizat Ruanda in 1894...) savanţii germani şi belgieni şi teoriile lor despre superioritatea populaţiei tutsi vs populaţia hutu în Ruanda, în Congo; vezi şi Cristi Ţepeş, documentar controversat despre istoria şi funcţia cultural ideologică a muzeului G. Antipa; cf. N.C. Paulescu, discipol al lui L. Pasteur, rara avis; M. Eminescu, E. Racoviţă, cf. Ion Vlăducă, Eroarea evoluţionistă, Oana Eftime, Introducere în anti-evoluţionismul ştiinţific).

Funcţiile apologetice ale Genezei 1-3

Nu reprezintă un text ştiinţific, dar are o logică de tip ştiinţific. Parţial, o logică identificabilă în context antic şi modern, şi parţial, una evidentă în context modern.

În context modern, se observă existenţa unei lipse de formă. Apoi, crearea luminii fără suport material, fără sursă (câmpul electromagnetic, energia, informaţia care precede creaţia). Apoi, crearea logică a mediului (1-2-3), a sursei de hrană (3), a organismelor vii (ziua 5: păsări în cer şi vieţuitoare marine în apă; ziua 6: animale şi reptile pe pământ, şi omul după chipul şi asemănarea lui Dumezeu ca să stăpânească peste toate vieţuitoarele).

Paralelisme logice: 123, 456, două serii.

1: lumina şi întunericul, ziua 4: crearea soarelui, lunii şi stelelor (luminători – surse de lumină pentru zi şi noapte).

2. cerul şi apele, ziua 5: creare păsări şi peşti

3. uscat şi mări, verdeaţă: animale şi reptile, omul.

Scopul iniţial al Genezei:

1. Revelaţia de bază despre începuturi – creaţie
2. Lămuriri fundamentale despre caracterul lui Dumnezeu Dumnezeu este atotputernic, moral, creator, originea vieţii, face totul bine, are simţul distincţiei şi şi simţul esteticului, etc. este veşnic, este dinaintea creaţiei.
3. Lămuriri fundamentale despre natura, demnitatea şi destinul omului; originea vieţii, originea omului, originea decăderii morale a omului, originea morţii.
4. Fundamentarea vieţii religioase (relaţia om-Dumnezeu, ziua a şaptea, relaţia om-animale, genul uman)
5. Polemica ideologică şi teologică şi alte religii (istorie veche, bazele politicii, bazele închinării, bazele drepturilor omului). Etică: problema sclaviei, problema drepturilor femeii, probleme antropologice, viitorul omului.
6. Încurajarea gândirii ştiinţifice: atracţia cercertării, confruntarea de scenarii origini (big-bang, continuitate), testarea de ipoteze (ipoteze catastrofice, discontinuitate şi continuitate, adaptare macro şi evoluţie, modificări microgenetice, saltul speciilor. **Un dialog şi o confruntare de paradigme ştiinţifice. Creaţionismul ştiinţific şi cel biblic, nu sunt pentru demonstrarea superiorităţii, ci pentru sublinierea importanţei revelaţiei Biblice şi a naturii etice a omului. Aici postmodernismul şi dezbaterea evoluţionism-creaţionism se întâlnesc.**
7. Apologetică alte religii: creaţionism islamic, creaţionism hindus, creaţionism mayaş? **O confruntare şi un dialog ideologic şi despre revelaţie sacră.**

Creaţia nu a fost subiect de apologetică la început, dar a devenit datorită evoluţionismului. Evoluţionismul a ridicat două probleme:

1. Iniţial, evoluţionismul nu a exclus existenţa lui Dumnezeu, fiind o **teorie teistă**; Darwin nu spunea că Dumnezeu nu a creat lumea, ci susţinea ca a descoperit o teorie de dezvoltare a lumii fără ajutorul lui Dumnezeu. Conform acesteia, Dumnezeu doar a creat lumea, dar de dezvoltat s-a dezvoltat singură, fără Dumnezeu.

2. Teoria evoluţionistă preluată de atei - **teoria ateistă**, îl exclude total pe Dumnezeu; ca atare, viaţa nu a fost creată de Dumnezeu, ci a apărut la întâmplare şi s-a dezvoltat datorită unor legităţi naturale.

“**Teoria haosului**” susţine că din dezordine „s-a creat” ordine, prin anumite mecanisme existente; Se naşte întrebarea - cine a generat aceste mecanisme? Ceea ce conduce la ideea că a existat *cineva* care a cauzat aceste mecanisme. Şi oricum, prezenţa unor mecanisme prin care informaţia se poate filtra reprezintă o formă de ordine. Practic, teoria haosului nu este chiar o teorie a haosului absolut.

Conform **legilor termodinamicii** cunoaştem că lucrurile duc la creşterea dezordinii ; **Entropia** este funcţia ce arată într-un sistem gradul de ordine sau de dezordine. Într-un sistem închis gradul de dezordine (entropia) creşte.

Limita legilor entropiei aplicata Universului conduce la următoarele consideraţii:

Este Universul un sistem închis sau deschis?

Dacă este un sistem închis, aplicând legile entropiei, gradul de dezordine în Univers creşte ;

Dar dacă este un sistem deschis, cine vine din afară să facă ordine?

Dacă Universul este un sistem deschis, Dumnezeu este Cel ce vine şi creează ordine.

Evoluţionismul există în două forme: teist (Dumnezeu a creat viaţa, dar s-a dezvoltat fără El) şi ateist (îl exclude pe Dumnezeu de la creaţie). Ca urmare a celor susţinute de evoluţionişti, primele capitole ale Genezei au devenit subiecte de apologetică.

În această dezbatere sunt necesare explicaţii care să reflecte bazele **eticii** creaţioniste sau evoluţioniste.

Ce înseamnă moarte?

Ce rol are moartea în mecanismul evoluţionist?

Ce înseamnă violenţă?

**Teoria etica** ce rezultă din evoluţionism este foarte competitivă; Această competiţie este şi în ce priveşte supravieţuirea, iar prin aceasta desfiinţează semnificaţia vieţii umane locale şi colective, precum şi existenţa de lungă durată sau temporară. De aici apare nevoia de apărare a principiilor Bibliei, şi aceasta conduce la apologetica creaţionismului.

Ce înseamnă supravieţuire?

Cine supravieţuieşte (toţi, doar reprezentanţi, cei mai dotaţi genetic) ?

În istorie sunt cunoscute situaţii extreme în care oamenii au făcut rău justificând si având ca suport teoria evoluţionistă; Germanii au falsificat evidenţe pentru a susţine evoluţionismul, au promovat rasismul folosindu-se de ştiinţă, inventând dovezi false.

Apologeţii sunt mărturisitori ai adevărului (uneori chiar cu preţul vieţii), înfruntând o societate rea; Aceştia au fost creştinii, pentru că ei aveau asigurată veşnicia au putut plăti acest preţ, în rest nevoia de supravieţuire este mai mare decât nevoia de integritate.

Nevoia apărării principiilor etice şi a semnificaţiei omului conduce la nevoia apologeticii creaţioniste.

**Formele creaţionismului:**

Iniţial creaţionismul a avut o formă simplă, dar în timp problematica creaţionismului s-a complicat şi în timp s-au afirmat mai multe tipuri de creaţionism:

**Creaţionismul indirect** – teoria Big Bang

Teoria Big Bang propusă de G. Lemaitre şi numită aşa, în glumă, de F. Hoyle, care susţinea Steady State Theory. Numele însă a rămas. Teoria a fost susţinută şi de GUT, Grand Unified Theory (cf. G. Gamow şi alţii, de asemenea, Grand Unified Theory, GUT), Big Bang, şi F. Hoyle, Steady State Universe. GUT (Steven Weinberg, Abdus Salam and Sheldon Glashow) este o teorie fizică potrivit căreia cele patru forţe fundamentale ar putea să fie descrise printr-o singură ecuaţie: forţa nucleară tare, forţa nucleară slabă, forţa electromagnetică şi forţa gravitaţională. EM şi WN, conform teoriei electromagnetismului slab, sunt una şi aceeaşi forţă.

**Creaţionismul islamic** – s-a dezvoltat în Turcia, de către Harun Iahia, cu ajutorul creştinilor (care au crezut că vor sprijini o întoarcere la Biblie). Observând cum creştinii au succes în apologetică apărând şi valorile etice (fiinţa omului, rasismul), musulmanii au preluat şi au dezvoltat şi ei această formă de creaţionism;

Perspectiva Coranului despre creaţie este diferita de ceea ce afirmă Biblia.

**Ce spune Coranul despre creaţie?**

Coranul spune că lumea a fost creat nu în 6 zile ci în 6 perioade; Dumnezeu a creat pe om din lut, l-a extras din apă şi i-a suflat duh de viaţă; (este o descriere paralela cu cea biblica);

Statutul cu care este creat omul este diferit de Biblie, nu este numit *„fiu de Dumnezeu*”. Potrivit Coranului creaţia universului este mai importantă decât crearea omului.

Ordinea în care sunt create lucrurile în univers este diferită de cea din Biblie...

Nu admite ideea unei noi creaţii. Din perspectiva Bibliei prin credinţa în Domnul Isus noi consideram ca vom beneficia de o nouă creaţie, un cer nou şi un pământ nou.

În concluzie Coranul oferă o altă imagine despre creaţionism, diferită de cea a Bibliei.

Obiecţii islamice asupra relatării Creaţiei, în Geneza[[18]](#footnote-18):

Se poate foarte bine admite că înainte de crearea Pământului, ceea ce urma să fie Universul de astăzi era acoperit de întuneric. Menţionarea apei însă era posibilă doar în imaginaţia autorului. Universul se afla mai ales în formă gazoasă, astfel că existenţa apei în acest stadiu este o eroare, o inexactitate.

Existenţa luminii visavis de întuneric pune probleme, deasemeni, căci fără stele, care apar în ziua a patra, ea nu avea sursă. La fel, ideea de a avea „o seară şi o dimineaţa” este ciudată, căci nu existau încă planetele, nici mişcarea de rotaţie în jurul axei sau în jurul soarelui (nu exista nici soarele), deci nu putea fi vorba de „o seară şi o dimineaţă” decât în imaginaţia autorului. Mai departe, ideea separării apelor de sus de cele de jos, şi a creării a două mase distincte de apă este inacceptabilă din punct de vedere ştiinţific.

Se spune, de asemeni, că vegetaţia a apărut înaintea existenţei soarelui, ceea ce este o imposibilitate, plantele neputând să trăiască fără lumină.

Ordinea de apariţie a vieţuitoarelor este neverosimilă. Se spune, astfel, că mai întâi au apărut peşti şi păsările şi doar apoi animalele de uscat. Viaţa ar fi apărut, într-adevăr, în apă, dar dovezile ştiinţifice ar arăta că păsările se trag din animale de pe pământ.

Accentul pe ziua a şaptea ar fi, de asemeni, o influenţă din partea editorului sacerdotal care a dorit să justifice săptămâna sacră şi slujba de la Templu, şi nu o revelaţie divină.

În cea de-a doua descriere, iahvistă, omul apare a fi fost format în acelaşi timp cu plantarea grădinii Eden, deci, în acelaşi timp cu vegetaţia, ceea ce este incorect. Poate că între cele două evenimente au trecut multe sute de milioane de ani.

Ce spune Quranul despre creaţie:

Muslims also believe that heaven and earth were created in six days:

9. Say (O Muhammad, unto the idolaters): Disbelieve ye verily in Him Who created the earth in two Days, and ascribe ye unto Him rivals ? He (and none else) is the Lord of the Worlds.

10. He placed therein firm hills rising above it, and blessed it and measured therein its sustenance in four Days, alike for (all) who ask;

11. Then turned He to the heaven when it was smoke, and said unto it and unto the earth: Come both of you, willingly or loth. They said: We come, obedient.

12. Then He ordained them seven heavens in two Days and inspired in each heaven its mandate; and We decked the nether heaven with lamps, and rendered it inviolable. That is the measuring of the Mighty, the Knower.

1. All that is in the heavens and the earth glorifieth Allah; and He is the Mighty, the Wise.

2. His is the Sovereignty of the heavens and the earth; He quickeneth and He giveth death; and He is Able to do all things.

3. He is the First and the Last, and the Outward and the Inward; and He is Knower of all things.

4. He it is Who created the heavens and the earth in six Days; then He mounted the Throne. He knoweth all that entereth the earth and all that emergeth therefrom and all that cometh down from the sky and all that ascendeth therein; and He is with you wheresoever ye may be. And Allah is Seer of what ye do.

5. His is the Sovereignty of the heavens and the earth, and unto Allah (all) things are brought back.

30. Have not those who disbelieve known that the heavens and the earth were of one piece, then We parted them, and we made every living thing of water ? Will they not then believe ?

31. And We have placed in the earth firm hills lest it quake with them, and We have placed therein ravines as roads that haply they may find their way.

32. And we have made the sky a roof withheld (from them). Yet they turn away from its portents.

33. And He it is Who created the night and the day, and the sun and the moon. They float, each in an orbit.

A single day of which is not like our ordinary days but:

47. And they will bid thee hasten on the Doom, and Allah faileth not His promise, but lo! a Day with Allah is as a thousand years of what ye reckon.

5. He directeth the ordinance from the heaven unto the earth; then it ascendeth unto Him in a Day, whereof the measure is a thousand years of that ye reckon.

Then finally came the creation of Adam:

30. And when thy Lord said unto the angels: Lo! I am about to place a viceroy in the earth, they said: Wilt thou place therein one who will do harm therein and will shed blood, while we, we hymn Thy praise and sanctify Thee ? He said: Surely I know that which ye know not.

31. And He taught Adam all the names, then showed them to the angels, saying: Inform Me of the names of these, if ye are truthful.

32. They said: Be glorified! We have no knowledge saving that which Thou hast taught us. Lo! Thou, only Thou, art the Knower, the Wise.

33. He said: O Adam! Inform them of their names, and when he had informed them of their names, He said: Did I not tell you that I know the secret of the heavens and the earth ? And I know that which ye disclose and which ye hide.

6. Such is the Knower of the Invisible and the Visible, the Mighty, the Merciful,

7. Who made all things good which He created, and He began the creation of man from clay;

8. Then He made his seed from a draught of despised fluid;

9. Then He fashioned him and breathed into him of His Spirit; and appointed for you hearing and sight and hearts. Small thanks give ye!

10. And they say: When we are lost in the earth, how can we then be re-created ? Nay but they are disbelievers in the meeting with their Lord.

11. Say: The angel of death, who hath charge concerning you, will gather you, and afterward unto your Lord ye will be returned. [quoted from Meanings of the Glorious Quran, by Marmaduke Pickthall]

**Creaţionismul hindus** – este recent, se bazează pe câteva cărţi (bine scrise);

Michael Cremo şi Richard Thomson promovează un **Creaţionism vedic,** bazat pe scrierile Vedelor; În această carte, ei au adus dovezi în favoarea acestei teorii creaţioniste. Conform ei, Pămânutl se dezvoltă în cicluri de aproximativ 5 milioane de ani.

Michael A. Cremo and Richard L. Thompson ,Forbidden Archeology: The Hidden History of the Human Race (ISBN 0-89213-294-9); Bhaktivedanta Book Publishing, Inc., 3764 Watseka Avenue, Los Angeles, CA, 90034. www.mcremo.com

**Concluzii:**

Apologia creştină este mai complicată ca în trecut.

În abordarea apologetică vorbim nu doar despre creaţionism şi evoluţionism ci este necesar să vorbim despre o distincţie între creaţionismul biblic şi cel islamic sau hindus.

Creaţionismul ştiinţific (care este un creaţionism axiomatic, cu principii de explicaţie ce nu se pot demonstra), poate fi un sprijin pentru creaţionismul biblic, deoarece există evidenţe ce pot susţine creaţionismul biblic.
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### Evanghelia dupa Iuda

Această evanghelie a fost găsită cu multe decenii în urmă şi păstrată .Este compusă în a doua jumătate a secolului II , sau începutul secolului III , autorul este necunoscut, este atribuită lui Iuda, dar naratorul nu se identifică. În ea este vorba despre dialogul Domnului Isus cu apostolii, în particular cu Iuda, Domnul Isus discută anumite lucruri secrete.

Este o evanghelie gnostică, despre care părinţii Bisericii au scris si au caracterizat-o ca fiind un text eretic.

Nu are dimensiunile unei Evanghelii şi poate fi numită altfel pentru că o evanghelie prezintă viaţa, predicile lui Isus.

Ea s-a păstrat în cam 25 de pagini, şi ceea ce avem astăzi este un manuscris în limba kaptă, egipteană veche, cu litere, cuvinte greceşti.

În legătură cu descoperirea ei: a fost găsită în 1978 în Egiptul Mijlociu, în regiunea Minieh, un păstor dă peste un vas unde sunt nişte manuscrise din piele, toate erau manuscrise gnostice.

În 1983 textul este expertizat la Geneva, şi manuscrisul primeşte numele de manuscrisul *Chatos*.

În Februarie 2001, este cumpărat de Federaţia Mechenas, examinată de Rodolph şi se face o emisiune la National Geografic. La traducere lucrează mulţi teologi care nu fac parte dintre teologii conservatori, Mayer, Gregor, ei au lucrat „în spatele uşilor închise”, ieşind cu un impact publicitar.

A fost făcută publică în 2006 în limba engleză, apoi în alte limbi şi în română.

Traducerea este tendenţioasă, astfel se dă o perspectivă incorectă a evangheliei faţă de Iuda. Orice text gnostic va prezenta ceva misterios, care nu se ştie, pretinzând că aruncă o lumină interesantă faţă de Iuda, prezintă o discuţie între Isus şi Iuda, dar nu este vorba despre o înţelegere între ei despre trădarea lui Iuda, astfel Iuda fiind nevinovat.

În *Evanghelia lui Iuda*, discuţia dintre ei semnifică faptul că Isus îl ceartă pe Iuda, Iuda fiind un demon care va primi ca recompensă un regat în lumea inferioară; Acuzaţia care i se aduce lui Iuda este că a acţionat în ideea transformării lui Isus într-o jertfă.

În învăţătura gnostică, mântuirea nu se aduce printr-o jertfă, ci printr-o cunoaştere superioară. Iuda ar fi falsificat jertfa lui Isus şi nu ar fi fost nevoie.

Nişte cercetători din Canada, Universitatea din Hoston şi altele au făcut cercetări, pentru a clarifica acest lucru. Conform concluziilor lor, traducerea din limba coptă a fost forţată. În capitolul 39, 40, Isus îi ceartă pe ucenici, şi le zice să înceteze să aducă sacrificii pe altar; Îi spune lui Iuda că pe omul care îl poartă pe Isus, Iuda, va sacrifica trupul nu şi sufletul lui Isus. Astfel Iuda rămâne să fie pedepsit şi nu va mai fi printre oamenii mântuiţi, ci el va fi răsplătit doar cu un regat în împărăţia întunericului.

S-a încercat reabilitarea lui Iuda, şi în teoria complotului a fost prezentat un Iuda gnostic. Dar nici în gnosticism Iuda nu este o persoană de felicitat, ci este acuzat pentru facilitarea jertfei lui Isus care trebuia făcută prin cunoaştere.

În gnosticism Iuda este prezentat în culori negative.

Dacă avem un altfel de Iuda, înseamnă că avem un altfel de Isus, prezintă cei care au încercat prin această evanghelie să modifice jertfa lui Isus, ca şi cum ar fi fost un complot între Isus şi Iuda pentru ca Isus să fie jertfit.

Domnul Isus este prezentat ca un personaj misterios dar pozitiv.

### Ipotezele grupării Jesus Seminar

**Jesus Seminar** este un grup de teologi de formaţie creştină, care se întâlnesc de două ori pe an, cu scopul de a studia cuvintele care- I aparţin cu adevărat lui Isus.

Au devenit faimoşi prin tipărirea unei cărţi „*A cincea Evanghelie”- „Evanghelia adevărată sau Predicarea lui Isus”.* Au scos o ediţie a Evangheliilor unde cuvintele lui Isus sunt subliniate cu roşu. Ei au dat notă care dintre cuvintele din Evanghelii prezintă relatări, mărturii prelucrate sau completate ale credincioşilor şi care dintre cuvintele lui Isus sunt ale Lui cu adevărat şi care nu sunt.

Contribuţia acestor savanţi, o muncă de culturalizare, este că ei reuşesc să sublinieze cunoaşterea lui Isus cel istoric. Dar accentuează raţionalismul, având o abordare reducţionistă a mărturiilor evangheliştilor (ca interese târzii ale fiecărui autor)

Reprezentanţii - Robert Funk (protestant), John Dominic Crossan (exeget, bun istoric), Marcus Borg, încurajează noile generaţii să-L privească altfel pe Isus, Meyer (a scris despre evangheliile gnostice);

În cele din urmă, mulţi din cadrul acestei grupări nu cred în învierea lui Isus, în divinitatea Lui, şi exagerează umanitatea Sa.

Rădăcinile şi fondul istoric pe care a apărut acest grup:

În Germania, la sfârşitul secolului XIX, apare critica istorică a Noului Testament.

David Ph.Fr. Strauss (1808 – 1874), Friedrich D.E. Schleiermacher (1768-1834, „părintele liberalismului”), au furnizat concepte ce afirmă că există un Isus al credinţei şi Isus al istoriei;

Acest lucru a condus la documente care trădează istoria, noi susţinem pe Isus al istoriei, dar El transcende istoria pentru că a înviat.

Un filosof nihilist de felul lui Friedrich Nitzche a fost influenţat intens de David Strauss şi, astfel, s-a ajuns la un scepticism profund.

În concepţia lor aceştia vor o înflorire a umanităţii dar fără o apelare la Dumnezeu.

### Problema pierderii mântuirii

Sunt mai multe poziţii legat de aceasta. Există concepţia arminiană şi părerea calvinistă. Astăzi există teorii conform cărora se susţine că se poate pierde mântuirea, dar dacă tu nu vrei, nu se pierde; Cealaltă teorie spune că odată ce eşti mântuit nu îţi pierzi mântuirea chiar dacă trăieşti dezordonat, îţi pierzi doar mărturia Duhului Sfânt. În 1 Ioan nu se spune că nu pierzi mântuirea, ci că pierzi doar liniştea interioară, dacă ai fost născut din nou nu mai poţi pierde viaţa veşnică.

Arminienii susţin că viaţa veşnică o capeţi, dar nu va fi ştampilată la moartea persoanei respective.

Pentru ambele teorii există versete care pot fi aduse ca dovadă.

Cuvintele apostolului Pavel care spune că *poate să fie lepădat*, înseamnă mai degrabă că cineva poate fi descalificat (vezi cuv. grecesc...), nu se referă la pierderea mântuirii.

Există versete care fac apel la mântuire ca figură de stil :

Evrei cap. 6, 10 – se aseamănă creştinismul cu un pământ care dă roade bune sau rele;

Isaia 5: pedeapsa este năvălirea şi exilul, moartea fizică.

Isaia 6: Israel viţa care aduce roade si apoi mlădiţele neroditoare sunt arse.

Ioan15: Domnul Isus spune „Eu sunt viţa, voi sunteţi mlădiţele” – este un mesaj pentru apostoli, cine rămâne lângă El va trăi, cine nu va fi exilat.

### Despre Scriptură

Pentru creştini, Biblia este Cuvântul lui Dumnezeu şi are valoare fundamentală pentru viaţa personală, pentru cunoaşterea voiei lui Dumnezeu pentru viaţa noastră şi pentru vestirea mântuirii lui Dumnezeu, oferite întregii omeniri. Iată câteva motive pentru care înţelegem că este Cuvântul lui Dumnezeu:

1. Biblia afirmă că este Cuvântul lui Dumnezeu şi conţine cuvinte direct din partea lui Dumnezeu, alături de cuvinte inspirate de Dumnezeu, dar gândite şi compuse de oameni. Autorii sunt conştienţi că scriu din partea lui Dumnezeu. Ei dau un mesaj esenţial despre mântuire, nu alcătuiesc o frescă socială sau un compendiu de meditaţii religioase ocazionale, fără imperative majore.[[19]](#footnote-19)
2. Biblia este fragmentată istoric (are autori diverşi şi este scrisă în timp, nu de o persoană, într-o epocă dată, ci de mai multe persoane, în mai multe epoci) şi cultural, diversă, dar mesajul ei este unitar, de-a lungul a 1500 de ani. Aceasta unitate în diversitate este uimitoare şi indică fie un plan constant fie (sau şi) o origine comună: Dumnezeu. Concordanţa este uimitoare.
3. Biblia este confirmată de faptul că ea conţine un număr mare de profeţii împlinite şi de profeţii care îşi aşteaptă încă împlinirea.
4. Biblia este confirmată istoric şi arheologic într-un număr foarte important de cazuri.
5. Autorii umani sunt persoane de încredere.
6. Biblia este o mărturie cu caracter închis, canonizat.
7. Acceptarea Bibliei ca Scriptură şi închiderea canoanelor (VT şi NT) s-a făcut nu prin autoritatea dominantă a unui singur autor uman ci prin autoritatea spirituală a Duhului Sfânt, înţeleasă şi validată de comunitatea credincioşilor.

### Despre suferinţă

Dumnezeu nu a creat omenirea pentru suferinţă, dar nici nu a evitat suferinţa. Motivul este că Dumnezeu poate să aleagă, este creator, evită păcatul, El a îngăduit ca şi oamenii să îşi exercite libertatea de a lege, de a face ceea ce vor, astfel El ca să aibă oameni cu principii. Dumnezeu a lăsat suferinţa pentru desăvârşire. Astfel subliniază tăria de caracter a omului şi decizia acestuia de a- L urma pe Dumnezeu de buna voie.

Dar Dumnezeu, s-a sustras El însuşi din suferinţă?

Nu, Dumnezeu nu S-a sustras de la suferinţă, Dumnezeu S-a identificat cu Domnul Isus, şi astfel a suferit prin Fiul Său veşnic. Dumnezeu a suferit în veşnicie şi mărginirea Lui depăşeşte ceea ce am suferit noi limitat.

Domnul Isus a mers pe unde am mers noi, a încercat ispitele, moartea, şi chiar învierea, astfel a deschis toate căile înainte omului.

### Psihologia şi sociologia din punct de vedere creştin

Pentru unii autori, de exemplu, E. Bulkley, psihologia nu este acceptabilă din punct de vedere creştin şi chiar academic.[[20]](#footnote-20) Astfel, el consemnează şase mituri ale psihologiei:

1. Mitul ca psihologia este o ştiinţă
2. Mitul că psihologia este eficientă în practică
3. Mitul că psihologia se bazează şi este motivată de compasiune faţă de om
4. Mitul că psihologia are categorii clare, bine organizate
5. Mitul că psihologia este demnă de încredere
6. Mitul că psihologia poate vindeca trecutul problematic al unei persoane (sau influenţele acestui trecut)

Bulkley crede că psihologia şi consilierea creştină nu merg bine mână în mână.[[21]](#footnote-21)

Pe de altă parte, nu toţi autorii creştini au aceeaşi părere. Unii consideră că psihologia este un studiu acceptabil, defendabil. În mod particular, psihologia se bazează pe observaţia că oamenii par să aibă comportamente comune, şi că aceste comportamente comune sunt guvernate de anumite legităţi generale, comune. De exemplu, în faţa primejdiei sau în bucurie există aceleaşi tipuri de comportamente umane. În dorinţa de a găsi un partener, oamenii dezvoltă genuri asemănătoare de comportament. Comportamentul social în ierarhii este asemănător: şefii tind să aibă aceleaşi probleme, subordonaţii la fel, liberii întreprinzători la fel, etc.

Psihologia ar trebui studiată nu datorită exhaustivităţii şi corectitudinii ştiinţifice ale iniţiatorilor acestui tip de studiu sau ştiinţă, ci datorită justeţei observaţiilor pe care le permite şi datorită îmbunătăţirilor şi asistenţei psihologice pe care le poate permite.

### Universalism şi particularism creştin

Bibliografie: Timothy R. Phillips, Dennis L. Okholm (eds), *Apologetica Creştină În Lumea Postmodernă* (Oradea: Editura Cartea Creştină, 2007)

### Existenţa iadului şi dreptatea lui Dumnezeu

Condiţionalism, umanism. Anihilaţionism. Învăţătura ortodoxă şi romano-catolică.

***Bibliografie***

J. Edwards, *The Works of Jonathan Edwards*

E. Fudge, *The Fire That Consumes*

L. E. Froom, *The Conditionalist’s Faith of Our Father*

N. L. Geisler, “Man’s Destiny: Free or Forced,” *CSR,* 9.2

J. Gerstner, *Jonathan Edwards on Heaven and Hell*

C. S. Lewis, *The Great Divorce*

———, *The Problem of Pain* . Chapter 8

———, *The Screwtape Letters*

F. Nietzsche, *Toward a Genealogy of Morals*

R. A. Peterson, “A Traditionalist Response to John Stott’s Arguments for Annihilationism,” *[[22]](#footnote-22)JETS* , December 1994

———, *Hell on Trial: The Case for Eternal Punishment*

C. Pinnock, *A Wideness in God’s Mercy*

B. Russell, *Why I Am Not a Christian*

J. P. Sartre, *No Exit*

G. T. Shed, *Eternal Punishment*

## Exemple de eseuri şi teme

### Eseuri pentru examen:

De ce cred că Biblia este Cuvântul lui Dumnezeu? Un răspuns post-modernist.

Prezentaţi locul confesiunilor evanghelice pe scena creştinismului contemporan.

### Teme de seminar:

De ce este importantă divinitatea şi umanitatea lui Isus, cum o apărăm în perioada modernă şi post-modernă?

Este posibilă o psihologie creştină?

De ce vreau să fiu un creştin evanghelic?

Poate creştinul să folosească medicina homeopatică, sau alte forme de medicină alternativă? Scrieţi un articol despre homeopatie din punct de vedere evanghelic. În ce măsură reflectă realitatea?

De ce cred că Biblia este Cuvântul lui Dumnezeu şi nu este şi Coranul, sau Vedele, cartea lui Mormon, cărţile lui Helen G. White, Merry Baker Eddy- Creştinismul ştinţific?

Ce atitudine trebuie să aibă creştinul faţă de noul gnosticism (Evanghelia lui Iuda, Codul lui DaVinci, etc.)?

Cine votează vorbele originale ale lui Isus (ipsissima verba) şi ce importanţă au ele?

De ce sunt credincios evanghelic şi vreau să rămân credincios evanghelic?

Ce atitudine trebuie să aibă creştinul evanghelic faţă de homeopatie şi tratamente alternative?

Prezentaţi poziţia evanghelică faţă de Cultul Sfinţilor.

Prezentaţi problematica Creaţionismului Biblic în context apologetic.

Există Dumnezeu şi îi pasă de noi? Faceţi apologia post-modernă a existenţei lui Dumnezeu.

1. Steven B. Cowan, *Five Views on Apologetics* (Grand Rapids: Zondervan, 2000), 8. [↑](#footnote-ref-1)
2. Secţiunea despre metodele apologeticii este scrisă de Dr. D. Gherman. [↑](#footnote-ref-2)
3. Steven B. Cowan, *Five Views on Apologetics* (Grand Rapids: Zondervan, 2000), 8., 15. [↑](#footnote-ref-3)
4. Cartea de bază a lui Sproul de apologetică este: *Classical Apologetics* (Grand Rapids: Zondervan, 1984). [↑](#footnote-ref-4)
5. Cărţile lui Geisler sunt *Christian Appologetics* (Grand Rapids: Baker, 1976); şi cu Winfried Corduan, *Philosophy of Religion*, a II-a ed. (Grand Rapids: Baker, 1988). [↑](#footnote-ref-5)
6. Are două cărţi importante *God, Reason and Theistic Proofs* (Grand Rapids: Eerdmans, 1997); şi *Risen Indeed: Making Sense of the Resurrection* (Grand Rapids: Eerdmans, 1993). [↑](#footnote-ref-6)
7. Acesta are o trilogie *The Existence of God* (New York: Oxford University Press, 1979); *The Concept of Miracle* (New York: Macmillan, 1970); şi *Revelation: From Metaphor to Analogy* (Oxford: Claredon, 1992). [↑](#footnote-ref-7)
8. COWAN, p. 28. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Christianity and History* (Downers Grove: InterVarsity Press, 1964), and *The Shape of the Past: A Christian Response to Secular Philosophies of History* (Mineapolis: Bethany Felloship, 1975). [↑](#footnote-ref-9)
10. *Set Forth Your Case: An Examination of Christianity’s Credentials* (Chicago: Moody Press, 1971). [↑](#footnote-ref-10)
11. *Jesus – God and Man*, trans. L. L. Wilkins and D. A. Priebe (London: SCM, 1968). [↑](#footnote-ref-11)
12. *The Justification of Religious Belief* (New York: Oxford University Press, 1981), 39-57. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Mere Christianity* (Londra: Fontana, 1952). [↑](#footnote-ref-13)
14. *Philosophy of Religion: Thinking About Faith* (Downers Grove: InterVarsity Press, 1982). [↑](#footnote-ref-14)
15. *Always Ready: Directions for Defending the Faith*, ed. Robert R. Booth (Atlanta: American Vision, 1996). [↑](#footnote-ref-15)
16. *Escape from Reason* (Downers Grove: InterVarsityPress, 1968); şi *He is There and He Is Not Silent* (Wheaton: Tyndale, 1972). [↑](#footnote-ref-16)
17. *Warranted Christian Belief* (New York: Oxford University Press, 1999). [↑](#footnote-ref-17)
18. M. Bucaille, *The Holy Scriptures Examined In The Light Of Modern Knowledge*, trad. M. Bucaille şi Alastair D. Pannell.. [↑](#footnote-ref-18)
19. Unii autori susţin că acest argument este circular, deci nevalid. Totuşi, el este valid în măsura în care nu este singurul argument, ci există şi altele. Este important dacă autorii unui text sfânt sunt conştienţi de caracterul textului lor, şi de cauzele acestui caracter, şi nu sunt ignoranţi cu privire la inspiraţia divină. Altfel, ar fi ciudat – şi este un semn de nespiritualitate, să spui un lucru care se dovedeşte profeţie, dar să nu fii conştient de acest caracter. Faptul că autorii Bibliei sunt conştienţi că ei scriu Scriptură sfântă, inspiraţi de Dumnezeu, şi că ei consemnează cuvintele lui Dumnezeu, este important ca dovadă a lucidităţii lor, chiar dacă această conştienţă este necesară, dar nu este o condiţie suficientă pentru acceptarea Bibliei ca Scriptură sfântă. [↑](#footnote-ref-19)
20. E. Bulkley, *Why Christians can't trust psychology* (9). Eugene, Or.: Harvest House, 1993. [↑](#footnote-ref-20)
21. Bulkley, E. (1993). *Why Christians can't trust psychology* (9). Eugene, Or.: Harvest House. [↑](#footnote-ref-21)
22. JETS *Journal of the Evangelical Theological Society* [↑](#footnote-ref-22)